# Protokół ze spotkania szkoleniowego Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej i członków sądów lekarskich w dniu 13 czerwca 2014 r. w siedzibie Naczelnej Izby Lekarskiej

W dniu 13 czerwca 2014 r. w siedzibie Naczelnej Izby Lekarskiej odbyło się spotkanie szkoleniowe dla Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej oraz członków sądów lekarskich. Dr Grzegorz Wrona – Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej i Dr Wojciech Łącki – Przewodniczący Naczelnego Sądu Lekarskiego powitali uczestników spotkania. Prokurator Andrzej Jóźwiak przeprowadził krótki test ze znajomości ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich. Test w całości został rozesłany do wszystkich OROZ. Wiele kontrowersji wzbudziła definicja pojęcia „lekarza, którego dotyczy postępowanie”.

Przedstawiona została treść art. 45 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich, która wskazuje na uprawnienia i obowiązki Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej. Wyjaśniono, że NROZ nie może prowadzić czynności sprawdzających. Jeśli podejmie decyzję o osobistym prowadzeniu sprawy (głównie sprawy medialne), będzie musiał od razu wydać postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, po uprzednim skontaktowaniu się z właściwym OROZ.

NROZ może wszcząć postępowanie wyjaśniające gdy:

- wpłynie bezpośrednio do niego skarga i NROZ będzie chciał ją prowadzić osobiście

- uzyska informację o możliwości popełnienia przewinienia zawodowego z doniesień medialnych i NROZ będzie chciał osobiście prowadzić postępowanie

- wpłynie zażalenie na przewlekłość postępowania prowadzonego przez OROZ

- OROZ po przeprowadzeniu czynności sprawdzających zwróci się do NROZ o przejęcie sprawy.

W pojęciu „nadzoru nad działalnością OROZ” mieści się także pomoc w prowadzonych przez OROZ sprawach.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego lub o wszczęciu postępowania wyjaśniającego powinno zostać wydane najpóźniej w terminie 3 miesięcy, co nie oznacza jednak, że powinno być podjęte dokładnie w trzecim miesiącu od daty powzięcia informacji.

Następnie przypomniano treść art. 65 i 66 ustawy o izbach lekarskich dotyczących przekazywania spraw do innych OROZ.

Poruszono problem umarzania postępowań ze względu na upływ terminu karalności. Jest to porażka dla wymiaru sprawiedliwości samorządowej. Ponownie zaapelowano o występowanie o prolongaty. NROZ zaproponował, żeby wnioski o prolongaty kierowane do NSL były wysyłane za pośrednictwem NROZ, ponieważ pomogłoby mu to w prowadzeniu nadzoru nad działalnością OROZ. Taki punkt powinien znaleźć się w nowym regulaminie wewnętrznego urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej.

Zarówno NROZ jak i Przewodniczący NSL zwrócili się do wszystkich uczestników o skontrolowanie terminów we wszystkich sprawach przez nich prowadzonych. Przewodniczący NSL zaapelował do OROZ o właściwe sporządzanie wniosków o ukaranie, bo cofanie ich w celu uzupełnienia braków formalnych znacznie przedłuża termin rozpoznania sprawy.

W trakcie spotkania mowa była także opowołaniu zespołu, który opracuje nowe regulaminy wewnętrznego urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej i sądów lekarskich.

Przedstawiono uwagi dotyczące wniosków o ukaranie:

- konieczność precyzyjnego wskazywania daty popełnionego czynu. Jeśli data określa przedział czasowy, konieczne jest wyraźne wskazanie daty zakończenia czynu.

- wniosek o ukaranie powinien być zgodny z treścią skargi

- wyszczególnienie wielu zarzutów dotyczących jednego procesu leczenia (czy jest zasadność rozbudowywania zarzutów) lub wiele wniosków o ukaranie kilku lekarzy.

Kilka osób zgodziło się z koniecznością zmiany Kodeksu Etyki Lekarskiej. Ich zdaniem, niektóre zapisy KEL nie przystają do aktualnej sytuacji służby zdrowia.

NROZ omówił trzy sprawy kasacyjne, w których wziął udział w Sądzie Najwyższym. NROZ zwrócił uwagę, że kierowanie spraw do Komisji Etyki znacznie wydłuża czas prowadzonych postępowań. Wszyscy byli zgodni, że Komisje Etyki nie mają prawa prowadzić postępowań w sprawach indywidualnych. Mogą jedynie wytyczać kierunki działań Izb, wypowiadać się w sprawach ogólnych dotyczących etyki lekarskiej.

Zaproponowane także zostały tematy do poruszenia na spotkaniu szkoleniowym OROZ w Zakopanem:

* wypracowanie definicji „lekarza, którego dotyczy postępowanie” i jego rola w postępowaniach (prawa i obowiązki),
* od jakiego momentu NROZ może przejąć sprawę do osobistego prowadzenia i czy może także po przeprowadzeniu czynności sprawdzających przez OROZ,
* obieg dokumentów w Biurach OROZ (kto decyduje o nadaniu sprawie sygnatury i zarejestrowaniu jej),
* zwrot kosztów za prowadzone sprawy; wykazy dla Ministerstwa Zdrowia; czy należy wliczać w koszty diety dla zastępców; zwrot utraconych zarobków rzecznikom za działania na rzecz samorządu, ujednolicenie polityki finansowej we wszystkich OIL,
* udostępnianie akt sprawy – komu i w jaki sposób, zasadność wprowadzenia anonimizacji danych personalnych na wniosek stron, czy należy taki punkt dodać do pouczeń,
* skargi wnoszone przez więźniów – ujednolicenie działań.

Propozycje tematów miały wpływać od OROZ do Biura NROZ do końca lipca 2014 r.