# Sprawozdanie ze spotkania szkoleniowego dla zastępców NROZ w dniu 29 maja 2015 r.

W dniu 29 maja 2015 r. w siedzibie NIL odbyło się spotkanie szkoleniowe dla zastępców NROZ.

Na początku głos zabrał NROZ lek. Grzegorz Wrona. W spotkaniu uczestniczył również przewodniczący NSL.

NROZ podkreślił, iż został skierowany wniosek do NRL aby spotkania szkoleniowe rzeczników uznane zostały za doskonalenie zawodowe. Taki wniosek został uwzględniony i spotkania szkoleniowe rzeczników uznawane są za część doskonalenia zawodowego w świetle uchwały prezydium NRL.

NROZ zwrócił się także do rzeczników z prośbą o wczytywanie się i wprowadzanie w życie orzeczeń SN, oraz wypracowanie jednolitej praktyki działania zgodnej z orzecznictwem SN, mimo iż w Polsce nie obowiązuje prawo precedensu.

NROZ przy okazji omawiania spraw bieżących podkreślił, iż wiedza biegłych lekarzy nie musi być wykorzystywana we wszystkich postępowaniach. Jeżeli w danej sprawie faktycznie **niezbędne** jest zaczerpnięcie wiadomości specjalnych to dopiero wtedy zwracanie się do biegłych z prośbą o wyrażenie opinii zdaje się być zasadne.

NROZ podkreślił, iż w tym momencie środki pieniężne przeznaczone na szkolenia dla rzeczników zostały wyczerpane, w związku z czym wyjazdy, pobyty na szkoleniach nie będą mogły być z budżetu NROZ pokrywane. Jednakże NROZ zachęcał wszystkich rzeczników do udziału w szkoleniach i dalszego samodoskonalenia się.

Następnie NROZ omówił 3 sprawy, które były przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego

Następnie NROZ zapowiedział, iż kolejne sprawy dotyczące odpowiedzialności zawodowej lekarzy zostały skierowane do Sądu Najwyższego i jedna z takich spraw została krótko omówiona.

**Wykład prof. Teresy Gardockiej**

Druga część spotkania rozpoczęła się od wykładu dr hab. Teresy Gardockiej, prof. Uniwersytetu SWPS. Pani profesor omówiła wpływ zmian w procedurze karnej na postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy. Na początku podkreślono, iż obecna kodyfikacja karna z 1997r. obejmuje:

* Kodeks Karny
* Kodeks Postępowania Karnego
* Kodeks Karny Wykonawczy

W dniu 1 lipca 2015 r. ma wejść w życie bardzo poważna nowelizacja procedury karnej. Nie wiadomo jednak, czy faktycznie znowelizowane przepisy wejdą w życie z dniem 1 lipca 2015 r. ze względu na duży sprzeciw środowiska prokuratorów. Jednym z członków komisji przygotowujących nowelizację jest prof. Andrzej Zoll. Profesor chciał zmienić przepisy karne zwłaszcza w wymiarze katolickim. Regulacje dotyczące aborcji pozostają jednak bez zmian. Trwają natomiast intensywne prace dotyczące ustawy in vitro. Zarzuca się jej wiele wad np. ustawa nie podaje górnej granicy wieku kobiety, która może zostać poddana takiemu leczeniu.

Pani profesor zwróciła uwagę, iż w jej opinii nowelizacja przepisów KPK jest zmianą z korzyścią dla ludzi bogatych. W wyniku nowelizacji nie zmieniły się żadne zasady ogólne dotyczące procesu karnego:

* Zasada prawdy materialnej- w myśl tej zasady sąd ma ustalić jak było naprawdę
* Zasada domniemania niewinności
* Zasada legalizmu- jeśli nie ma zarzutu to nie można wszczynać procesu
* Zasada swobodnej oceny dowodów- sąd ocenia dowody zgodnie ze swoją wiedzą i doświadczeniem życiowym

Proces zmieniony został na kontradyktoryjny. Bez zmiany ogólnych zasad dotyczących procesu. Zgodnie z nowymi regulacjami jeśli prokurator dostarczy za mało dowodów to trzeba będzie uniewinnić oskarżonego, bo sąd **nie** może zgłaszać własnych wniosków dowodowych.

Podstawowe pytania jakie trzeba sobie zadać to jak zmiany w KPK będą wpływać na postępowanie przed sądami lekarskimi. Okazuje się bowiem, że nowela ma niewielki wpływ na postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy. Zgodnie bowiem z treścią art. 112 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich, w **sprawach nieuregulowanych w ustawie** do postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy KPK z pewnymi wyłączeniami. Odpowiednio, czyli nie wprost a ze zrozumieniem specyfiki. Zwrócić należy uwagę, iż art. 59 ustawy o izbach lekarskich stanowi, iż **organ prowadzący postępowanie** w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy przeprowadza dowody na wniosek stron lub **z urzędu**. Organem prowadzącym postępowanie jest sąd lekarski. W świetle powyższych przepisów materia wniosków dowodowych, które mogą być powoływane przez sąd lekarski z urzędu, została uregulowana w ustawie. Zatem nie jest to kwestia nieuregulowana, do której należałoby stosować przepisy KPK odnoszące się do ograniczenia sądu w przedmiocie inicjatywy dowodowej.

Art. 112 ustawy o izbach lekarskich odwołuje się do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących **postępowania uproszczonego**. W znowelizowanym KPK nie będą widniały przepisy odnoszące się do postępowania uproszczonego w związku z czym stosować trzeba będzie przepisy odnoszące się do postępowania zwykłego (w zakresie nieuregulowanym w ustawie o izbach lekarskich).

System kontradyktoryjny kształtuje się w Stanach Zjednoczonych już od 200 lat. Rozwiązania Amerykanów zdają się być skuteczne. W Polsce system ten jest nowy i spotka się z trudnościami.

Istotne zmiany wiążą się z opinią biegłego. Dziś biegły powoływany jest przez sąd. Po wejściu w życie nowelizacji KPK dowody będą mogły być przeprowadzane przez strony i strony same będą mogły powoływać biegłych. Opinia biegłego powołanego przez stronę będzie miała taki sam walor prawny jak współcześnie opinia biegłego powołanego przez sąd. Przypuszcza się, iż pozyskiwanie opinii przez strony procesu będzie wyglądało następująco: strona najpierw spyta biegłego, co myśli w danej sprawie i jeśli będzie to z korzyścią dla strony poprosi o sporządzenie opinii. Sąd lekarski, w sytuacji gdy strony powołają się na dwie różne opinie dotyczące tej samej sprawy, może ale nie musi powoływać 3 biegłego. Sąd lekarski, w myśl zasady swobody oceny dowodów sam może określić której opinii biegłego dał wiarę a której nie i dlaczego.

W świetle nowych przepisów KPK adwokat strony będzie mógł wypytywać osobę zanim wezwie ją w charakterze świadka o to, co powiedziałaby na rozprawie. Adwokat ma bowiem obowiązek przeprowadzania dowodów z korzyścią dla strony.

Pewne zmiany związane będą również z aktem oskarżenia. Należy podawać w akcie oskarżenia tylko główne tezy, treść aktu oskarżenia ma zostać skrócona.

Oskarżony nie musi być obecny na rozprawie. Sąd ma obowiązek prawidłowo zawiadomić oskarżonego o terminie rozprawy, natomiast gdy oskarżony nie stawi się to sąd ma prawo wydać wyrok zwykły a nie zaoczny tak jak było do tej pory.

Kolejna kwestia warta omówienia to przedstawienie zarzutów. Zgodnie z treścią art. 112 ustawy o izbach lekarskich nie stosuje się do postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej przepisów o postępowaniu przygotowawczym. Problematyka związana z zarzutami będzie regulowana w przepisach o postępowaniu przygotowawczym. Przepisy te nie znajdą jednak zastosowania. Obecnie zarzuty mogą zostać przedstawione lekarzowi nawet pocztą, bez jego udziału. W świetle nowych przepisów możliwa będzie zatem sytuacja, że ani rzecznik, ani sąd lekarski nie zobaczy obwinionego lekarza. Tu pojawia się wątpliwość, bo wydaje się, że takiego człowieka trzeba zobaczyć.

Obecnie śledztwo i dochodzenie prowadzone są przez policję. Prokuratorzy nie mają doświadczenia ani wiedzy w tym zakresie. W związku z nowymi zmianami prokuratorzy uczestniczą w wielu szkoleniach. Teraz bowiem to prokurator będzie musiał dyskutować z adwokatem, wnosić i przedstawiać dowody. Możliwe zatem, że z początkiem obowiązywania znowelizowanego KPK zapadnie dużo wyroków uniewinniających. Rzeczników odpowiedzialności zawodowej ta problematyka jednak martwic nie musi.

Kolejna kwestia dotyczy sytuacji w której lekarz przyznaje się do winy i uzgadnia karę z rzecznikiem odpowiedzialności zawodowej. Sąd musi tak ustaloną karę przyjąć.

Pytania:

-Przewodniczący NSL zabrał glos i powiedział, że czuje się uspokojony, gdyż pierwsze opinie prawników były druzgocące. Sędziowie sądów lekarskich byli przerażeni, że nie będą mogli korzystać już z inicjatywy dowodowej, a pani profesor mówi, że jednak taka możliwość będzie. To bardzo istotne. Jak pani profesor ocenia nowelę, że będzie można zwrócić się do sądu I instancji o uzupełnienie uzasadnienia, jeśli będzie ono niepełne?

-Oceniam to bardzo dobrze. W nowelizacji KPK były 2 koncepcje uzasadnienia wyroku. Pierwsza, skrócona, w której należałoby podać skrótowo co wpłynęło na wymiar kary. W systemie amerykańskim ława przysięgłych nie musi nawet uzasadniać swojego werdyktu. Trzeba jednak zważyć, że taka koncepcja nie znajduje uzasadnienia w naszym obecnym modelu, gdyż sąd II instancji nie prowadzi postępowania dowodowego.

-NROZ zabrał głos i podziękował pani profesor za przeczytanie i dokładne zapoznanie się z naszą ustawą, w szczególności z art. 59 ustawy o izbach lekarskich, gdyż wcześniej wykładowcy tego nie robili. NROZ spytał, czy NSL może wykorzystać nowelę KPK i występować do OSL o uzupełnienie uzasadnienia.

-Oczywiście.

-Czy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej musie być obecny na rozprawach?

-Bez obwinionego rozprawa może się odbyć. Pokrzywdzony, również może nie uczestniczyć rozprawie. Istotne, aby zostali prawidłowo powiadomieni. OROZ, czy NROZ **muszą** być obecni na rozprawie, gdyż w zwykłym trybie procedowania, **obecność oskarżyciela jest obowiązkowa**. Zgodnie z przepisami dotyczącymi postępowania uproszczonego, rzecznik nie musiał uczestniczyć w rozprawie, ale teraz tych przepisów już nie ma.

-Czy rzecznik odpowiedzialności zawodowej będzie mógł wnieść do sądu lekarskiego o uchylenie pytania?

-Tak, jeśli zajdzie przesłanka z art. 170 KPK, czyli:

1) przeprowadzenie dowodu jest niedopuszczalne,

2) okoliczność, która ma być udowodniona, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy albo jest już udowodniona zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy,

3) dowód jest nieprzydatny do stwierdzenia danej okoliczności,

4) dowodu nie da się przeprowadzić,

5) wniosek dowodowy w sposób oczywisty zmierza do przedłużenia postępowania.

Zadane pytanie nie może sugerować odpowiedzi, mieć charakteru groźby. W takiej sytuacji sąd mógłby pytanie uchylić.

- Czy rzecznik może być jednocześnie biegłym w jednym postępowaniu?

-Nie, ponieważ istnieje **zasada niełączenia ról procesowych**. Wyjątkowo pokrzywdzony może być jednocześnie świadkiem, ale rzecznik nie może być biegłym w tej samej sprawie. Sporządzając wniosek o ukaranie rzecznik może natomiast korzystać ze swojej wiedzy, doświadczenia i umiejętności. Dopiero jeśli w czasie procedowania okaże się, że pojawia się kwestia wymagająca wiadomości specjalnych to winno się powołać biegłego.

Dyskusja i zakończenie spotkania.