**Protokół ze szkolenia Zastępców Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej**

**Warszawa, 5 lutego 2016 roku**

NROZ po powitaniu uczestników i podziękowaniu za dotychczasowa pracę, poinformował wszystkich o wszczętych w ostatnim czasie przez NROZ sprawach oraz zrelacjonował przebieg rozprawy w OSL w Częstochowie w sprawie SK-NIL 120/15.

1. **Informacja na temat przebiegu prac nad regulaminem wewnętrznego urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej**

Dr G. Wrona poinformował wszystkich, że prace nad projektem regulaminu wewnętrznego urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej powinny zostać ukończone do 15 lutego br. i wtedy projekt ten zostanie rozesłany drogą elektroniczną do wszystkich oroz i Z-ców NROZ. W celu opracowania ostatecznej wersji zostanie zorganizowane spotkanie oroz i Przewodniczących OSL w dniach 4-6 marca br.

1. **Sprawa biorezonansu magnetycznego – moderator dr Anna Glińska.**

Prowadząca poinformowała wszystkich, że w stosowana jest, poza medycyną konwencjonalną, medycyna alternatywna m.in. diagnozowanie i leczenie przy użyciu biorezonansu magnetycznego, hydrokolonoskopia itd. dr WC został za te działania prawomocnie ukarany karą nagany przez sądy lekarskie, jednakże nadal prowadzi swoją praktykę.

Dr G. Wrona poprosił uczestników o dyskusję drogą elektroniczną w celu uzgodnienia stanowiska – czy rzecznik powinien ponownie zająć się sprawą w/w lekarza.

1. **Sprawa dot. medycyny estetycznej – moderator dr Włodzimierz Majewski**

Jak poinformował Zastępców NROZ dr W. Majewski, jeden z chirurgów plastycznych ujawnił mediom szczegóły dotyczące operacji plastycznej znanej aktorki, fotografuje się ze swoimi pacjentkami – celebrytkami. Dr W. Majewski postawił pytanie -czy takie postępowanie jest naruszeniem tajemnicy lekarskiej czy też sposobem na reklamę. Zdaniem prelegenta postępowanie lekarza nie jest naruszeniem tajemnicy lekarskiej, ale doskonałym sposobem na autoreklamę. Przypadki podobnych działań lekarzy przytoczyli dr Marta Rodziewicz-Kabarowska i dr Krzysztof Lubecki. Dr Teresa Korta poruszyła odwrotny przypadek, gdy to pacjent w mediach opisuje szczegóły swojej choroby z własną interpretacją, a lekarz jedynie prostuje relację pacjenta. Czy takie postepowanie jest naruszeniem tajemnicy lekarskiej czy też nie?

Dr G. Wrona poprosił dr T. Kortę o przygotowanie na następne szkolenie wykładu na temat tajemnicy lekarskiej. O wykład na temat reklamy ma też NROZ poprosić prawnika - dr hab. Piotra Piesiewicza.

1. **Priorytety w ochronie zdrowia 2016 oraz Sukces Roku w Ochronie Zdrowia – relacja dr Ewy Paszek**

13 stycznia br. dr Ewa Paszek uczestniczyła w imieniu organu NROZ w spotkaniu Priorytety w ochronie zdrowia 2016 oraz Sukces Roku w Ochronie Zdrowia. Krótko opisała przebieg spotkania, wymieniła gości m.in. wszystkich dotychczasowych Ministrów Zdrowia i poinformowała, że Liderem Medycyny został ksiądz Jan Kaczkowski.

1. **Sprawy bieżące:**

 - Dr Anna Glińska przekazała informację, że do końca kwietnia 2016r. należy składać wnioski o przyznanie odznaczenia Meritus Pro Medicis. Przedstawiła swoje propozycje do tego odznaczenia i zaapelowała o nadsyłanie kandydatur nie tylko do tej nagrody, ale także do odznaczeń państwowych.

- dr G. Wrona zaapelował do swoich Zastępców o sprawne prowadzenie powierzonych im spraw, o dotrzymywanie terminów. Poprosił, żeby pod tym też kątem dokonywać analizy akt spraw, które znajdują się na wokandach NSL. Wynik takich analiz powinien każdorazowo znajdywać swoje odzwierciedlenie w wystąpieniach Zastępców przed NSL. Odczytał list dr W. Łąckiego, adresowany do wszystkich OROZ, o załączanie akt sprawy do wniosku o przedłużenie terminu zakończenia postępowania. Być może Zastępcy będą zapraszani na posiedzenia NSL, na których będą rozpatrywane wnioski OROZ o prolongaty.

Dr G. Wrona ponownie poprosił swoich Zastępców, żeby po rozprawach, w których uczestniczyli w OSL, składali wnioski o dostarczenie protokołu z tejże rozprawy.

Ponownie poprosił także o nawiązywanie kontaktu z zastępcami OROZ, którzy prowadzili postępowanie w sprawach, które następnie znalazły się w NSL. Stanowczo poprosił swoich Zastępców, żeby przed rozprawami nie czekali w Kancelarii NSL, jako, że jest to niewłaściwie odczytywane przez pozostałe strony postępowania.

1. **GMC – działalność i sposób prowadzenia statystyk dt. błędów w sztuce lekarskiej – moderator r.pr. Marek Szewczyński**

Mec. Marek Szewczyński zaprezentował uczestnikom system IMI oraz stronę GMC w Wielkiej Brytanii. Zwrócił uwagę, że w przeciwieństwie do Polski, tam wszystkie orzeczenia są publikowane na stronie GMC z podaniem imienia i nazwiska lekarza, którego dotyczyło postępowanie oraz powodu, dla którego zawieszono lub odebrano mu prawo wykonywania zawodu. Nie zawsze tym powodem jest przewinienie zawodowe, ale także np. niedostateczna znajomość j. angielskiego, stan zdrowia uniemożliwiający wykonywanie zawodu lub wyroki sądu karnego. W Wielkiej Brytanii sądy karne – w przeciwieństwie do Polski - zawsze informują tamtejszy samorząd lekarski o wszystkich sprawach, które dotyczą lekarzy. Mec. M. Szewczyński ponownie przedstawił jak będzie funkcjonował mechanizm ostrzegawczy.

Dr K. Lubecki opowiedział o sytuacji, z którą sam się spotkał, że pracodawca w Wielkiej Brytanii wystąpił do niego o pełną, uwierzytelnioną dokumentację lekarską swojego pracownika - Polaka. Mec. Szewczyński wyjaśnił, że w Polsce obowiązuje polskie prawo i jeśli pacjent upoważni kogoś np. pracodawcę do wglądu do jego dokumentacji, to taką dokumentację należy mu udostępnić.

1. **Dr Wanda Wenglarzy-Kowalczyk omówiła panel dyskusyjny „Art. 61 Kodeksu Etyki Lekarskiej – widziany z wielu perspektyw”, który został zorganizowany w dniu 13 stycznia 2016r. w Śląskiej Izbie Lekarskiej w Katowicach.**

W panelu tym wzięli udział: Przewodniczący Komisji Etyki Lekarskiej NRL, Prezes ŚIL, były Wiceminister I. Rodziewicz-Winnicki, Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach, Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach i inni.

Wszyscy zgodzili się z tym, że lekarz, nawet jeśli pełni funkcję w administracji publicznej, nie przestaje być lekarzem. Pojawiły się sugestie, żeby podejmując się działalności administracyjnej, lekarz zawieszał swoje prawo wykonywania zawodu, co uchroniłoby go od dylematu na styku lekarz - administracja publiczna. Większość uczestniczących w panelu była jednak przeciwna takiemu rozwiązaniu.

Dr Marta Rodziwicz-Kabarowska, która także brała udział w tym panelu dyskusyjnym dodała, że w trakcie dyskusji zwrócono uwagę, iż art. 61 KEL nie przystaje do możliwości finansowych w służbie zdrowia, a także, że Prezes NRL i inni byli przeciwni jakimkolwiek zmianom w KEL w tym zakresie.

1. **Relacje z wizytacji u OROZ:**

Zastępcy NROZ, którzy w II półroczu 2015r. byli na wizytacjach u OROZ omówili swoje spostrzeżenia i uwagi wynikające z tych wizytacji: - dr K. Lubecki - wizytacja u OROZ we Wrocławiu, dr A. Glińska – u OROZ w Opolu i w Bielsku-Białej, dr W. Naze – u ROZ Wojskowej Izby Lekarskiej. Wszyscy podkreślili dobrą organizację biur, życzliwość, otwartość i chęć pomocy w kontaktach z Rzecznikami i pracownikami, dobre prowadzenie spraw, dotrzymywanie terminów. Dr Naze zwrócił uwagę, że u ROZ Wojskowej Izby Lekarskiej jest bardzo dużo zawieszonych postępowań ze względu na toczące się jednocześnie postępowanie karne, że za rzadko występują o informację do Prokuratury czy do sądu o informację na temat toczącego się tam postępowania.

Dr Wrona podziękował za przeprowadzone rzetelnie wizytacje i poinformował, że następne odbędą się w najbliższych miesiącach. Zastępcy, którzy dokonali już wizytacji, ponownie pojadą do tych samych OROZ w celu ponownego zapoznania się z kolejnymi obszarami działalności.

1. **Statystyki NROZ i OROZ.**

Dr G. Wrona ponownie poprosił dr W. Wenglarzy-Kowalczyk, dr E. Paszek i dr A. Serafinowską-Kiełczewską o analizę dotychczasowej statystyki OROZ i NROZ pod kątem użyteczności – czy te dane, które są obecnie są potrzebne, jakich jeszcze informacji moglibyśmy oczekiwać.

Dr W. Wenglarzy-Kowalczyk zaproponowała, że w danych statystycznych powinna znaleźć się informacja o liczbie zażaleń, które wpływają do OROZ i jak te zażalenia są rozpatrywane przez OSL.

1. **Sprawy kasacyjne w Sądzie Najwyższym (SN) – moderator dr Grzegorz Wrona**

Dr G. Wrona omówił szczegółowo 6 spraw, które były rozpatrywane przez Sąd Najwyższy:

 - NSL. Rep. 178/OWU/13

 - NSL. Rep. 13/OWU/14

 - NSL. Rep. 62/OWU/14

 - NSL. Rep. 122/OWU/14

 - NSL. Rep. 22/OWU/15

Na podstawie omówionych spraw NROZ podkreślił konieczność powoływania właściwych przepisów prawnych we wnioskach o ukaranie. W sprawie przeciwko dr Barbarze Z. (Rep. 178/OWU/13) obrońca w kasacji zarzucił powołanie się przez OROZ na naruszenie ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w zarzucie dotyczącym dokumentacji medycznej. Podstawą powinien być Kodeks Etyki Lekarskiej podparty artykułem z ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty lub ustawy o izbach lekarskich.

W sprawie dotyczącej dwóch lekarzy anestezjologów z Sąd Najwyższy uchylił orzeczenie NSL i sprawę cofnął mimo przedawnienia karalności. W podobnej sprawie SN w innym składzie sam zawiesił postępowanie ze względu na toczące się jednocześnie postępowanie karne. Tym razem SN w innym składzie zdecydował inaczej.

W sprawie Rep. 22/OWU/15 przeciwko prof. Wiesławowi U. obrońca w kasacji podawał, że NSL nie był właściwy do zmiany OSL, oraz, że w składzie OSL zasiadał lekarz stomatolog, który nie ma wiedzy z dziedziny chirurgii, której dotyczyła sprawa. SN oddalił kasację ustalając po pierwsze, że NSL jest uprawniony do zmiany właściwości sądu I instancji, po drugie, że sąd I instancji rozpatrujący tę sprawę był właściwe obsadzony, a zarzut obecności w składzie lekarza stomatologa jest zupełnie chybiony.

Na koniec poruszono sprawę zgody na nagrywanie rozmów wskazywanych później jako dowód w postępowaniu. Mec. M. Szewczyński wyjaśnił, że można bez zgody nagrywać rozmowę, zdarzenie, jeśli samemu się w niej uczestniczyło. Uzyskanie zgody w tej sytuacji wynika jedynie z dobrego obyczaju. Inaczej, jeśli rozmówca, uczestnik przed zdarzeniem wyraźnie zaznaczy niedopuszczalność nagrania. Jeśli nagrywanie dotyczy rozmowy, w której nagrywający nie uczestniczył, to jest to klasyczny podsłuch i jest nielegalny.

Dr G. Wrona podziękował za uczestnictwo.