**SPRAWOZDANIE ZE SPOTKANIA KRAJOWYCH/NACZELNYCH RZECZNIKÓW ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ ZAWODÓW ZAUFANIA PUBLICZNEGO**

**Warszawa, 11 lutego 2021 roku**

W dniu 11 lutego 2021r., w siedzibie Naczelnej Izby Lekarskiej odbyło się wspólne spotkanie Krajowych/Naczelnych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej Zawodów Zaufania Publicznego, w którym uczestniczyli Rzecznicy:

* mgr farm. Dominik Lakota- Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Naczelnej Izby Aptekarskiej;
* lek. wet. Rafał Michałowski – Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej i doradca prawny-   
  mec. Michał Piechota;
* dr hab. Wojciech Kiebzak - Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Krajowej Izby Fizjoterapeutów;
* adw. Grzegorz Fertak- Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury;
* dr med. Grażyna Rogala-Pawelczyk- NROZ Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych.

NIL reprezentowali: prof. dr hab. med. Andrzej Matyja -Prezes NRL i lek. Grzegorz Wrona wraz z Zespołem Biura NROZ.

W spotkaniu brali także udział:

* Przewodniczący Naczelnego Sądu Lekarskiego- dr n.med. Jacek Miarka;
* radca prawny Marek Szewczyński.

Mając na uwadze sytuację epidemiczną w kraju, spotkanie odbyło się w formie hybrydowej- część uczestników wzięła udział osobiście w siedzibie Naczelnej Izby Lekarskiej a część zdalne, za pośrednictwem nowej aplikacji zakupionej przez Izbę.

Do udziału w spotkaniu, wygłoszenia wykładu i późniejszej dyskusji, zostali zaproszeni Goście:

* prof. dr hab. Lech Gardocki- Kierownik Katedry Prawa Publicznego w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym w Warszawie, Sędzia Sądu Najwyższego   
  w stanie spoczynku, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego i Przewodniczący Trybunału Stanu w latach 1998-2010;
* dr hab. Teresa Gardocka, prof. Uniwersytetu SWPS, Dyrektor Instytutu Prawa w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym.

Tematyka spotkania koncentrowała się na dwóch wykładach Gości:

* „Rola kasacji w postępowaniach w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej”  
   - prof. dr hab. Lech Gardocki;
* „Cele odpowiedzialności zawodowej oraz misja samorządów zawodów zaufania publicznego” - dr hab. Teresa Gardocka, prof. Uniwersytetu SWPS.

*„Rola kasacji w postępowaniach w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej” - Prof. dr hab. Lech Gardocki*

Od prawomocnego orzeczenia Naczelnego Sądu Lekarskiego, kończącego postępowanie   
w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy przysługuje kasacja do Sądu Najwyższego. Kasacja jest nadzwyczajnym środkiem prawnym, służącym do wywołania kontroli i wzruszenia prawomocnego orzeczenia sądowego, kończącego postępowanie.   
W swoim wykładzie, prof. Gardocki zdecydowanie podkreślił ważną rolę kasacji   
w postępowaniach w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej- kasacja uzupełnia system dwuinstancyjnej kontroli sądowej, stwarzając możliwość eliminowania najpoważniejszych błędów wymiaru sprawiedliwości zawartych w prawomocnych orzeczeniach. Następnie, przedstawiona została historia instytucji kasacji oraz konstrukcja mechanizmów jej funkcjonowania. Wspomniane zostały podmioty uprawnione do wniesienia kasacji *(przepis art. 95 ustawy o izbach lekarskich stanowi, że kasacja przysługuje od prawomocnego orzeczenia Naczelnego Sądu Lekarskiego stronom, ministrowi zdrowia i Prezesowi Naczelnej Rady Lekarskiej.)* Pochylono się także nad działaniem kasacji, dlaczego momentami nie działa poprawnie i co należy zrobić by w przyszłości funkcjonowała „lepiej”.

*„Cele odpowiedzialności zawodowej oraz misja samorządów zawodów zaufania publicznego” - dr hab. Teresa Gardocka, prof. Uniwersytetu SWPS.*

Pojęcie zawodu zaufania publicznego wprowadzone zostało przez art. 17 Konstytucji z dnia   
2 kwietnia 1997, który wiąże wykonywanie zawodu zaufania publicznego z istnieniem samorządu zawodowego. Do zawodów zaufania publicznego zalicza się zawody polegające   
na wykonywaniu zadań o szczególnym charakterze z punktu widzenia zadań publicznych   
a także z troski o realizację interesu publicznego. Przedstawione zostały dwie funkcje korporacji: **(i)** dopuszczania do wykonywania zawodu **(ii)** stanie na straży przestrzegania zasad osób wykonujących zawód zaufania publicznego. Poruszona została kwestia zaufania publicznego *(czyli zaufania, które chce się ukształtować w stosunku do ludzi wykonujących określony zawód).* Postawiono pytanie- jakie ma znaczenie odpowiedzialność zawodowa dla korporacji? Nakreślono **III** znaczenia: **(i)** jako dodatkowy sposób karania; **(ii)** ochrona klientów/ pacjentów; **(iii)** ochrona dobrego imienia korporacji, zaufania do korporacji. Podkreślono znaczenie funkcji **(iii)** z uwagi na fakt, iż zaufania do korporacji nie może zapewnić sąd- ani karny, ani cywilny. Następnie poruszono kwestię rozróżnienia odpowiedzialności zawodowej od dyscyplinarnej. Prof. Gardocka przedstawiła argumenty przemawiające za tym, iż są to dwie odrębne formy odpowiedzialności. W końcowej części wykładu pochylono się nad zawieszeniem prawa wykonywania zawodu. Rozważaniom poddano ogólny interes korporacji i indywidualny interes jednostki.

*Dyskusja:*

Podczas dyskusji padły pytania odnoszące się do wykładów Gości, m.in.: o sens wnoszenia kasacji od spraw, za które sąd lekarski wymierzył karę upomnienia lub nagany; czy kwestia alkoholizmu winna podlegać odpowiedzialności zawodowej?

Uczestnicy dyskutowali o umiejscowieniu kasacji- w izbie karnej oraz w izbie dyscyplinarnej, zachowaniach społecznie nagannych i roli samorządu w tej materii, problematyce tymczasowego zawieszenia prawa wykonywania zawodu i jego ewentualnych konsekwencjach, gdy zawieszenie okazało się być niezasadne, a także o tym, czy rzeczywiście winno się przedkładać dobro samorządu nad dobro jednostki.