**Szkolenie OROZ w dniu 21 kwietnia 2022 r.**

***z wykorzystaniem elektronicznych środków komunikacji***

1. Po krótkim **powitaniu** uczestników NROZ lek. Grzegorz Wrona pogratulował wszystkim wyboru na OROZ, ze szczególnym uwzględnieniem tych lekarzy i lekarzy dentystów, którzy po raz pierwszy będę pełnili tę funkcję.

 Każdy z uczestników dokonał **prezentacji** uwzględniając swoją pracę zawodową oraz dotychczasową działalność w samorządzie lekarskim.

1. NROZ omówił **praktyczne zastosowanie art. 77 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich**.

Każdy Rzecznik prowadząc postępowanie wyjaśniające - po stwierdzeniu, że doszło do popełnienia ciężkiego przewinienia zawodowego i że dalsze wykonywanie zawodu przez danego lekarza z dużym prawdopodobieństwem może być niebezpieczne dla pacjentów - może złożyć do właściwego OSL wniosek o zastosowanie szczególnego środka zapobiegawczego z art. 77 w/w ustawy. Przykładem, wobec których zastosowano ten środek zapobiegawczy są lekarze, którzy w czasie pandemii COVID-19 podważali zasadność szczepień, wprowadzonych obostrzeń czy szerzyli informacje niezgodne z aktualną wiedzą medyczną.

 Wniosek do OSL powinien zawierać szczegółowe uzasadnienie zawierające argumentację potwierdzającą, że dalsze wykonywanie zawodu lub czynności przez danego lekarza może stanowić niebezpieczeństwo dla pacjentów. Do wniosku powinien być załączony zgromadzony materiał dowodowy. W wyznaczonym niezwłocznie przez OSL posiedzeniu może uczestniczyć lekarz, którego dotyczy postępowanie lub obwiniony oraz jego obrońca. Wydane przez Sąd postanowienie jest zaskarżalne. NROZ podkreślił, że Rzecznik może złożyć wniosek nie tylko wobec obwinionego, ale także wobec lekarza, którego dotyczy postępowanie, czyli na dużo wcześniejszym etapie prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

 Postępowanie takie, które dotyczy szczególnie ciężkiego przewinienia zawodowego, powinno być przez Rzecznika zakończone szybko bez jakiegokolwiek przewlekania.

1. **Wniosek obwinionego lub jego obrońcy o dobrowolne poddanie się karze**. Akceptacja takiego wniosku zapobiegnie całemu postępowaniu dowodowemu przed sądem. Rzecznik musi wyrazić zgodę na taki wniosek.
2. **Zastosowanie kary porządkowej z art. 60 ust. 1 w/w ustawy**. Przytoczony artykuł wyraźnie wskazuje, że złożenie wniosku do Sądu Rejonowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby wezwanej o nałożenie kary za nieusprawiedliwione niestawiennictwo albo za odmowę zeznań może dotyczyć wyłącznie świadka, biegłego lub specjalisty. Jeżeli zawiadomienie o możliwości popełnienia przewinienia zawodowego dotyczy lekarza lub lekarza dentysty wymienionego z imienia i nazwiska to nie powinien on być wzywany na przesłuchanie w charakterze świadka.

NROZ przytoczył sprawę rozpoznawaną przez jednego z OROZ wobec lek. KW, w której Sąd Rejonowy najpierw nałożył na lekarza, którego dotyczył wniosek OROZ, karę porządkową, a następnie po rozpoznaniu zażalenia, swoją decyzję uchylił przy okazji zawracając Rzecznikowi uwagę na pewne „niewłaściwe praktyki” w prowadzonym przez niego postępowaniu. W ocenie Sądu Rejonowego lek. KW od samego początku powinien posiadać status lekarza, którego dotyczy postępowanie, a od momentu. gdy wydane zostało postanowienie o przedstawieniu zarzutów – status obwinionego. W takich też charakterach powinien być wzywany na przesłuchania.

NROZ poinformował uczestników, że w związku z powszechną praktyką nie korzystania przez OROZ z nadawania lekarzom statusu lekarza, którego dotyczy postępowanie, złożył wniosek o umieszczenie definicji „lekarza, którego dotyczy postępowanie” w obowiązującym regulaminie wewnętrznego urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej. Wniosek ten zostanie rozpatrzony na najbliższym Krajowym Zjeździe Lekarzy.