**Protokół z roboczego spotkania NROZ z OROZ**

**w dniu 28 października 2023 r. w Warszawie**

NROZ – na podstawie analizy wniosków o przedłużenie okresu postępowania wyjaśniającego czy to do NROZ, czy do NSL stwierdził, że każdy OROZ musi zadbać o terminowość prowadzonych postępowań. Regularnie należy dokonywać przeglądu prowadzonych spraw, a tym samym sprawować kontrolę nad pracą biura. W ramach czynności sprawdzających należy zgromadzić dokumentację medyczną, a po wszczęciu postępowania wyjaśniającego niezwłocznie wyznaczyć terminy przesłuchań stron i świadków.

NROZ dostrzegł, że OROZ często kilka razy wysyłają wezwania do lekarzy, których dotyczy postępowanie lub do obwinionych, którzy nie stawiają się w wyznaczonych terminach. Takie działanie nie jest skuteczne. Fakt uporczywego niestawiennictwa należy traktować jako odmowę składania wyjaśnień i procedować dalej. To samo dotyczy odmowy udostępniania dokumentacji medycznej z prywatnych praktyk lekarskich. W przypadku odmowy należy uznać, że brak jest tejże dokumentacji medycznej.

OROZ w Białymstoku – przy odmowie udostępnienia dokumentacji często stawiamy zarzuty i najczęściej lekarze natychmiast tę dokumentację dostarczają.

OROZ podkreślili trudności ze znalezieniem biegłych szczególnie z zakresu ortodoncji, z bardzo wąskich specjalizacji czy rzadkich procedur medycznych oraz trudności związane z terminowością sporządzania opinii przez biegłych, co bardzo przedłuża postępowania.

OROZ w Łodzi – najczęściej wysyłamy sprawy do konsultantów wojewódzkich lub krajowych, prosząc, żeby w przypadku niemożliwości osobistego sporządzenia opinii wskazali innego lekarza, który tę opinię sporządzi.

Rzecznicy zwrócili uwagę, że pokrzywdzeni nierzadko sami doręczają tzw. opinie prywatne. Marek Szewczyński (dalej: MS) – opinia prywatna nie jest tym samym, co opinia wystawiona przez biegłego powołanego przez organ prowadzący, który nie tylko dostarcza biegłemu odpowiedni materiał dowodowy (nie należy wysyłać całych akt i to w oryginale), ale także zadaje właściwe pytania, na które chce uzyskać odpowiedź. Dlatego też do opinii prywatnych należy podchodzić z dużą ostrożnością. W przypadku opinii prywatnych zawsze można takiego biegłego wezwać na przesłuchanie i dopytać o wysnute przez niego wnioski.

OROZ w Łodzi – Rzecznik posiadając wiedzę specjalistyczna może się na niej oprzeć i wtedy nie jest konieczne powołanie biegłego.

MS – organ prowadzący nie może jednak występować w roli biegłego, ponieważ takie zachowanie się nie obroni przed ew. postępowaniem sądowym. Strony mają prawo odnieść się do treści opinii biegłego. Trudno polemizować ze stanowiskiem biegłego, którym jest sam Rzecznik. Poza tym taka opinia nie jest sporządzana na piśmie i nie jest dostarczana stronom. Jest jedynie wyrażona w ocenie materiału dowodowego.

Jednocześnie toczące się postępowanie karne: Występując o dokumentację do Prokuratury czy do Sądu należy powołać się na art. 156 §5 kpk w zw. z art. 112 ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o izbach lekarskich. Wnosząc o dokumentację do ZUS należy powołać się na art. 217 kpk.

NROZ – po pierwsze, posiadając wiedzę o toczącym się równolegle postępowaniu karnym należy zwrócić uwagę czy czyny są tożsame. Gdy w postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej zbliża się 5-letni okres karalności lepiej jest postępowanie zawiesić do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego. Oczywiście należy zawiesić postępowanie wyjaśniające przede wszystkim tam, gdzie Rzecznik nie ma narzędzi do samodzielnego przeprowadzenia postępowania np. gdy sprawa dotyczy korupcji czy zabójstwa. Gdy Rzecznik sam może postępowanie przeprowadzić np. w sprawach czysto medycznych, a czas na dokonanie czynności jest wystarczający nie należy zawieszać postępowania tylko dlatego, że toczy się postępowanie karne. Taka decyzja tylko to postępowanie wydłuży.

NROZ przytoczył przykład sprawy, w której sądy lekarskie uniewinniły lekarkę, która później, w tożsamej sprawie, została przez sąd karny uznana za winną zarzuconego jej czynowi. Sąd Najwyższy rozpoznając kasację pokrzywdzonych kasację tę oddalił uznając, że są to różne postępowania, badające działanie lekarza pod innym katem.

Przedawnienie ścigania. NROZ – zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, jeśli w postępowaniu karnym zapadł prawomocny wyrok skazujący, to można wszcząć postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej nawet jeśli od daty czynu minęły 3 lata.

Pyt – jak powinno wyglądać przesłuchanie świadka, który przebywa poza granicami RP.

MS – w praktyce jest to niewykonalne. Nie należy takiej czynności przeprowadzać, gdy świadek zeznaje przed komputerem siedząc w domu. Taka czynność powinna być przeprowadzona w siedzibie odpowiedniego organu – np. w konsulacie czy w siedzibie tamtejszej izby lekarskiej. W takich przypadkach, gdy nie ma możliwości, żeby świadek przybył do siedziby OROZ, należy rozważyć jak ważne są zeznania takiej osoby i czy nie można tych informacji uzyskać w inny sposób.

NROZ ponownie podkreślił, że:

- niedopuszczalne jest przesłuchiwanie lekarza, którego ewidentnie to postępowanie dotyczy, w charakterze świadka. Takie zeznania na dalszym etapie nie mogą być brane pod uwagę.

- pomoc prawna i wystąpienie do sądu lekarskiego o przesłuchanie dotyczy wyłącznie świadków i biegłych. Z tej drogi nie można skorzystać przy przesłuchaniu lekarza, którego dotyczy postępowanie czy obwinionego.

- należy wysyłać wezwania na przesłuchania z odpowiednim wyprzedzeniem, biorąc pod uwagę możliwość 2-krotnego awizowania.

- należy monitorowość terminy rozpraw w sądach lekarskich oraz otrzymywania orzeczeń. W przypadku, gdy terminy nie są wyznaczane lub na orzeczenie czeka się wiele miesięcy należy poinformować o tym NROZ i Przewodniczącego NSL

- należy szczegółowo formułować zarzuty, nie łączyć kilku zarzutów w jednym, ale też nie rozdrabniać jeśli zarzuty dotyczą tego samego czynu a np. różnią się datami ich popełnienia; w uzasadnieniu przytoczyć należy wszystkie dowody potwierdzające popełnienie przewinienia zawodowego,

- przy uporczywym popełnianiu przewinień zawodowych przez tego samego lekarza, należy wnioskować o wyższą karę.

- jeśli obwiniony jest jednocześnie lekarzem i lekarzem dentystą należy w prowadzonym postępowaniu wyraźnie zaznaczyć czy popełnione przewinienie dotyczyło tej osoby jako lekarza czy też lek.dent.

NROZ podkreślił konieczność składania odwołań od orzeczeń OSL. Należy jednak zwrócić uwagę, że nie należy wnioskować o karę w przypadku orzeczenia niewinności lekarza. Należy wtedy wnosić o uchylenie orzeczenia OSL i skierowanie sprawy do I instancji.

Sprawy dotyczące niepłacenia składek przez lekarzy:

Postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej nie jest postępowaniem windykacyjnym czy egzekucyjnym. Należy zaapelować do Prezesów ORL, żeby najpierw korzystali z innych dróg ściągania składek, a nie automatycznie kierowali skargi do Rzeczników. Takie działanie jest uzasadnione tylko wtedy, gdy Prezesi wyczerpali już wszelkie możliwości wyegzekwowania płacenia składek.

Reklamy - Trwają prace nad nowym Kodeksem Etyki Lekarskiej także w zakresie zapisów dotyczących reklam. RP musi dostosować zapisy do obowiązujących w UE. Swoje propozycje można umieszczać na tronie NIL.

NROZ. Wiele skarg dotyczy opinii sporządzanych przez biegłych na potrzeby ZUS czy postępowań karnych. Należy podkreślić, że rzecznicy nie są organami odwoławczymi od orzeczeń ZUS. Należy o tym poinformować stronę skarżącą. W przypadku jednak wyraźnej skargi trzeba wydać odpowiednie postanowienie dając tym samym możliwość jego zaskarżenia. Niewłaściwe jest załatwianie sprawy pismem.

Podpisy elektroniczne - NROZ podkreślił, że skargi mogą być wnoszone drogą elektroniczną o ile zawierają dane umożliwiające identyfikację osoby skarżącej. W przypadku wątpliwości można taką osobę wezwać na przesłuchanie w celu potwierdzenia, że rzeczywiście złożyła ona zawiadomienie i podtrzymuje wysuwane zarzuty. W obowiązujących przepisach nadal jest obowiązek własnoręcznego podpisu pod pismami procesowymi. Nie można więc przyjąć np. zażalenia, gdy jest tylko podpis elektroniczny. W takim przypadku trzeba osobę wezwać do uzupełnienia braków formalnych.

Na koniec ponownie wrócił temat postępowań dotyczących możliwości popełnienia przewinienia przez lekarzy w związku z wystawianiem recept w ramach tzw. receptomatów. W trakcie prowadzonych przez OROZ postępowań okazało się że duża liczba recept czasami związana była z zapisywaniem pacjentowi tego samego leku. Podkreślono, że nawet gdy z Ministerstwa Zdrowia nadsyłane są zestawienia za każdy tydzień, czyn należy traktować jako ciągły, a nie dzielić na poszczególne okresy.

Poruszono także konieczność zmian w statystykach składanych przez OROZ – NROZ. OROZ widzą zasadność uwzględnienia w zbieranych danych tych, które dotyczą medycyny rodzinnej.

Na koniec NROZ omówił 4 ostatnie sprawy, które było rozpatrywane przez Sąd Najwyższy: