



## Komentarz do Zaleceń MZ

---

Przesłane w dniu dzisiejszym Naczelnej Izbie Lekarskiej

**Zalecenia postępowania przy udzielaniu świadczeń stomatologicznych w sytuacji ogłoszonego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2**

wypada opatrzyć krótkim wyjaśnieniem i komentarzem, będącym zbiorem uwag z dyskusji na liście mailowej członków KS NRL.

**Uwaga generalna:** opracowanie odnosi się do postępowania **w stanie epidemii**. Jest to stan, z którym mamy do czynienia w związku z wejściem w życie [Rozporządzenia Ministra Zdrowia](#) z dnia 20 marca 2020r. Stan epidemii poprzedzał ogłoszony Rozporządzeniem z 14 marca stan zagrożenia epidemicznego. Oznacza to, że wraz z uchynieniem Rozporządzenia z 20 marca br i odwołaniem stanu epidemii, zalecenia te przestaną obowiązywać.

Opracowanie składa się z 5 części (podział roboczy, przyjęty przez KS NRL) :

- I. Zakres świadczeń w poszczególnych specjalnościach stomatologicznych, do jakich powinni się ograniczyć lekarze dentyści w warunkach stanu epidemii
- II. Schemat postępowania w przypadku pacjenta, który zgłosił się do gabinetu
- III. Wymagane zabezpieczenie dla gabinetu przyjmującego pacjenta bez podejrzenia zakażenia SARS-CoV-2
- IV. Procedura leczenia stomatologicznego u pacjenta z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV-2, w trakcie kwarantanny lub z potwierdzonym zakażeniem
- V. Postanowienia dotyczące bezpośredniej pracy lekarza z pacjentem

Co ważne, część V. jest wspólna i odnosi się do obu poprzednich (III i IV) . To dość istotne, ze względu na uwagę do pkt 2 części V:

*Każdego pacjenta należy potraktować jako potencjalnie zakażonego koronawirusem SARS-CoV-2*

**Uwaga:** *Przez kilka dni nosiciel wirusa może nie wykazywać żadnych objawów choroby.*

Spostrzeżenie to jest oczywiście słuszne i koresponduje z doniesieniami. Wpływa jednak w sposób oczywisty na wiarygodność schematu selekcji pacjentów, jaka opisana jest w cz II- kryterium objawów zauważonych , czy też zgłaszanych przez pacjenta.

1. Oczywiście , Autorzy musieli założyć całkiem spory poziom ryzyka procedury opisanej w cz.III. I skoro zalecane są takie środki ochrony jak ochraniacze, fartuchy jednorazowe, czepki, gogle i przyłbice,

system wietrzenia i 2 metrowego odstępu przy zbieraniu wywiadu wstępnego , **to standard zwykłej maski chirurgicznej wydaje się niedostateczny.**

2. Nałożone są dość znaczne wymagania lokalowe. Stwierdzenie o konieczności wydzielenia specjalnego pomieszczenia na zdejmowanie stroju ochronnego wyklucza adaptację na jego potrzeby innych pomieszczeń, których przeznaczenie określone jest w przepisach prawa (np. pomieszczenie na brudną odzież i pomieszczenie na czystą odzież)
3. Sformułowanie w cz. I (str.2) "Istnieje duże niebezpieczeństwo przeniesienia zakażenia pomiędzy gabinetem stomatologicznym a laboratorium techniki dentystycznej, za które ponosi odpowiedzialność technik dentystyczny." może wywołać wrażenie, że Autorzy gotowi są obarczyć techników odpowiedzialnością za przeniesienie zakażenia z gabinetu do pracowni (takie napływają komentarze). Nie wydaje się, aby było to intencją autorów. Zwrot "*za które ponosi odpowiedzialność technik dentystyczny*" zdaje odnosić się do wyrazu "laboratorium" , a nie "zakażenie" ( *technik ponoszący odpowiedzialność za laboratorium a nie technik ponoszący odpowiedzialność za zakażenie* ) .

Komisja Stomatologiczna NRL

czytaj też: [§9 ust.5 Ogólnych Warunków Umów - komentarz praktyczny](#)

