



Badanie opinii młodych lekarzy:

„Problemy i bariery związane z kształceniem podyplomowym”.



„Problemy i bariery związane z kształceniem poddyplomowym”.

**Szczegółowe wyniki badania:
warunki odbywania szkolenia**

Rekrutacja: podsumowanie wyników i wnioski (1/3).

- System rekrutacji na szkolenia specjalizacyjne jest źle ocenianym elementem systemu. Ogólnie negatywną opinię o nim wyraziła ponad połowa badanych (57%), zaś pozytywną niespełna jedna czwarta (24%), przy czym bardzo dobrze został oceniony jedynie przez co pięćdziesiątego respondenta (2%). W grupie osób, dla których kwestie związane z rekrutacją są najważniejsze, tj. wśród osób które nie rozpoczęły szkolenia specjalizacyjnego, oceny systemu naboru były zdecydowanie najbardziej negatywne (74%, przy jedynie 9% ocen pozytywnych).
- Najczęściej wskazywanym problemem związanym z rekrutacją jest według respondentów blokowanie miejsc specjalizacyjnych przez kierowników jednostki - zjawisko to wskazało aż 95% badanych, przy czym trzy czwarte (78%) określiło je jako problem bardzo istotny. Problemu najbardziej obawiają się osoby, które jeszcze nie dostały się na specjalizację (dla 84% jest to zjawisko o dużej wadze).
- Kolejnym ważnym dla środowiska zagadnieniem jest możliwość składania kilku wniosków tj. w różnych województwach lub na kilka specjalizacji. Niemal wszyscy respondenci (98%) wskazali brak co najmniej jednej z tych możliwości jako problem. Propozycję wprowadzenia możliwości składania wniosku na więcej niż jedną specjalizację poparło 85%. Tak wysoki stopień akceptacji pokazuje, że problem jest ważny, zaś jego rozwiązanie oczekiwane przez młodych lekarzy.

Rekrutacja: podsumowanie wyników i wnioski (2/3).

- Według niemal wszystkich (93%) badanych problemem jest także brak centralnego elektronicznego systemu rekrutacji. Postulat wprowadzenia takiego systemu poparło 85% respondentów.
- Brak możliwości odbywania dwóch lub więcej specjalizacji w trybie rezydentury jest w nieco większym stopniu problemem dla lekarzy (86%, w tym 43% stwierdzających, że problem jest bardzo istotny) niż lekarzy dentystów (odpowiednio 79% i 23%), co może być związane z posiadaniem przez znacznie większą część lekarzy więcej niż 1 specjalizacji niż przez lekarzy dentystów oraz z liczbą dostępnych specjalizacji w obu zawodach.
- W ocenie braku dodatkowych punktów podczas rekrutacji za elementy inne niż wynik LEK/LDEK opinia środowiska jest podzielona, a problem jest oceniany jako najmniej ważny spośród badanych kwestii.

Rekrutacja: podsumowanie wyników i wnioski (3/3).

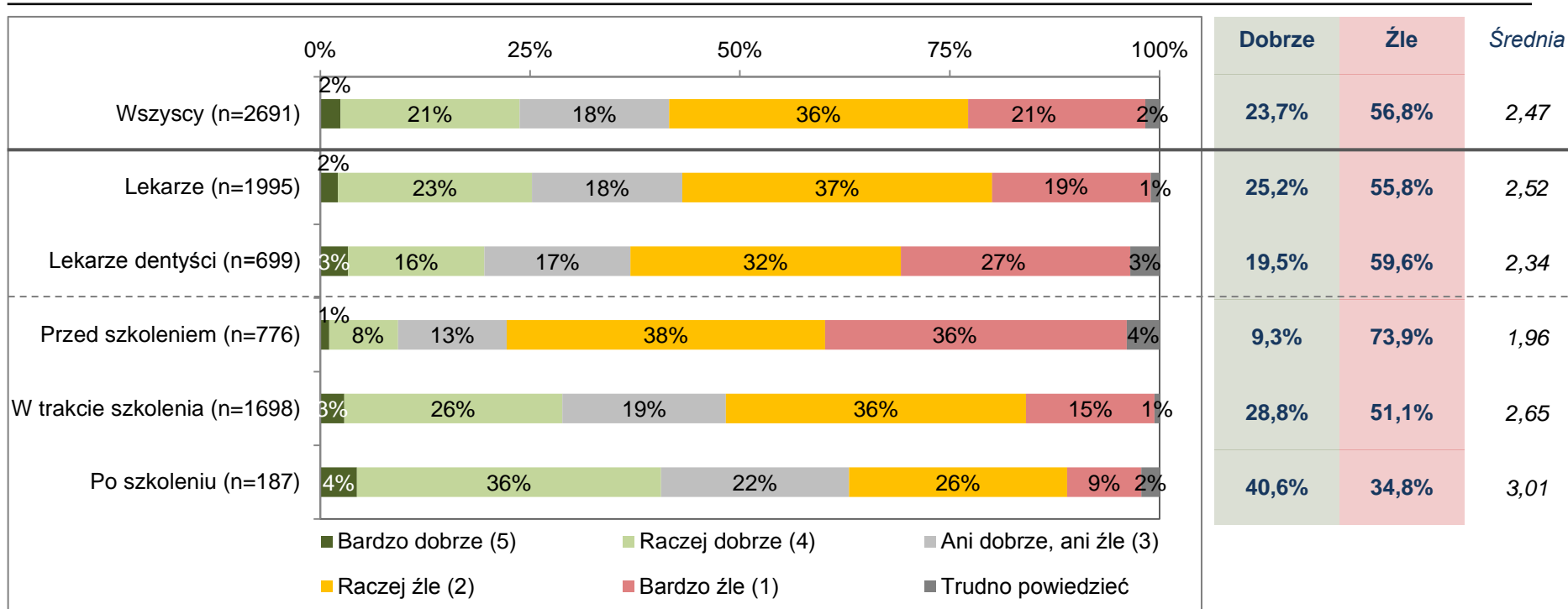
- Największe poparcie zyskały propozycje, by wprowadzić system informowania o pozostałych wolnych miejscach specjalizacyjnych z możliwością aplikowania na nie (97%), by regularnie aktualizować informacje o liczbie chętnych na daną specjalizację (94%), by wprowadzić drugi etap naboru (94%) oraz ujawniać liczbę punktów tych, którzy dostali się na specjalizację w danej jednostce (88%). W połączeniu z faktem, że większość popierających (od 70 do 84%) zdecydowanie się zgadzała, że wyżej wymienione propozycje udoskonalały system naboru, są to rozwiązania oczekiwane przez środowisko.
- Propozycja przyjęcia minimalnego progu punktów uprawniającego do składania wniosku o szkolenie specjalizacyjne nie uzyskała tak wyraźnego poparcia.
- Propozycje by podstawą do uzyskania miejsca specjalizacyjnego były wyniki egzaminu kwalifikacyjnego (konkursu) zamiast wyniku LEK/LDEK, by zmniejszyć liczbę specjalizacji, wprowadzić płatne kształcenie podyplomowe oraz zwiększyć liczbę miejsc na wolontariacie nie zyskały akceptacji badanych. W przypadku dwóch ostatnich propozycji, odsetek pozytywnych opinii wśród lekarzy dentystów był wyraźnie wyższy niż wśród pozostałych lekarzy. Zarówno gotowość do ponoszenia kosztów, jak i odbywania specjalizacji w najmniej preferowanym trybie (zob. część 2) może wynikać ze zbyt małej liczby miejsc na specjalizacjach lekarsko-dentystycznych.



„Problemy i bariery związane z kształceniem poddyplomowym”.

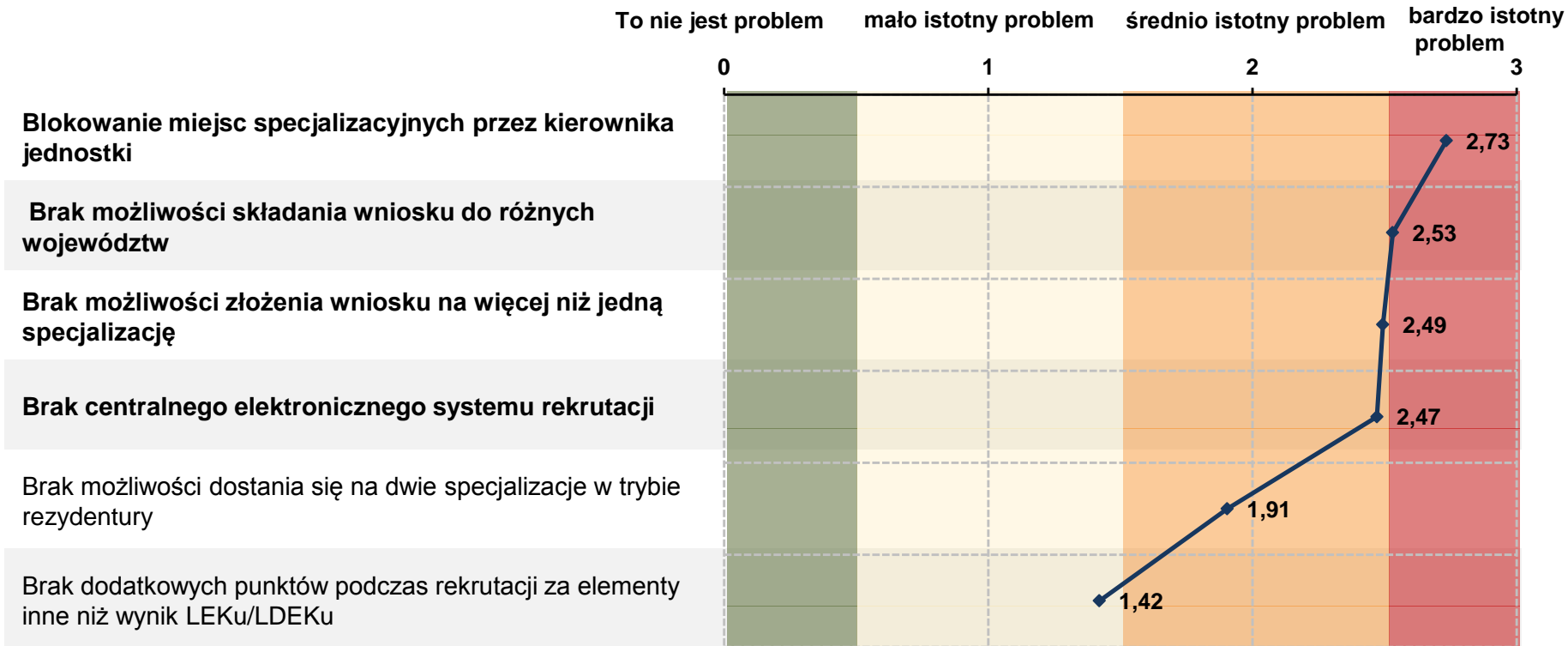
Ocena systemu naboru na szkolenie specjalizacyjne

Jak ogólnie ocenia Pan(i) system naboru na szkolenie specjalizacyjne?



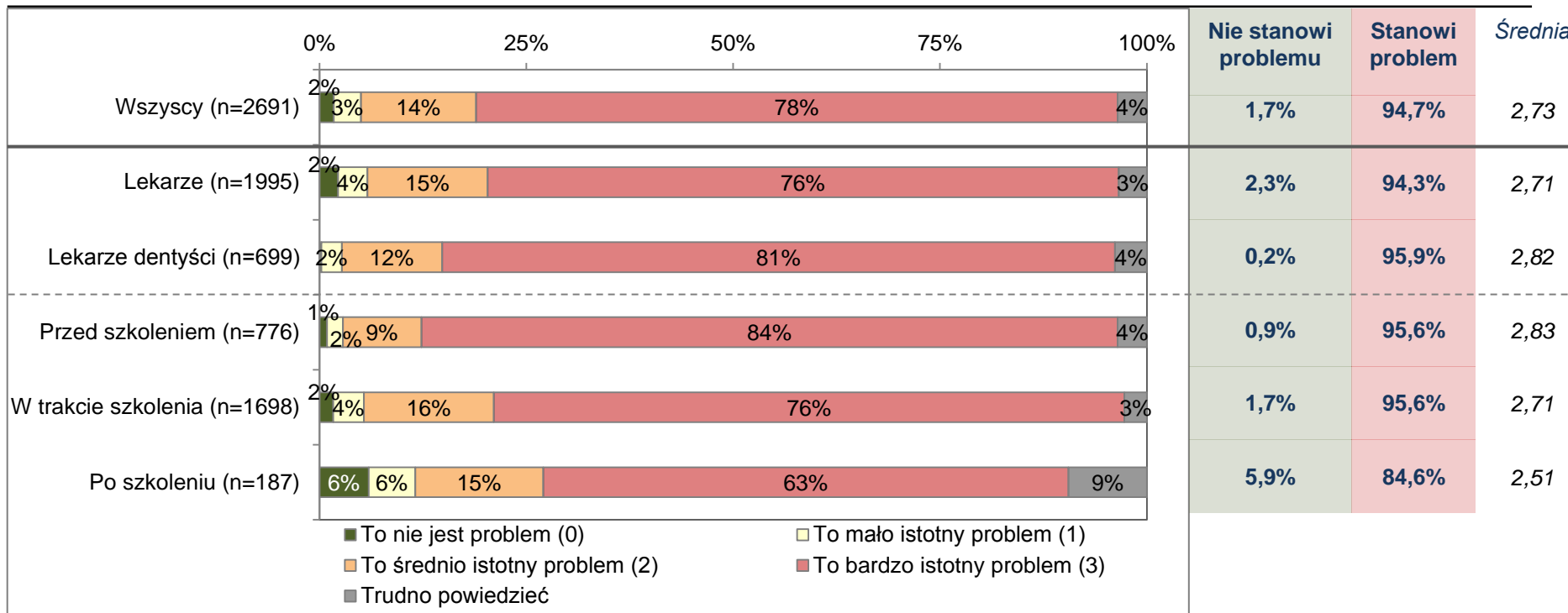
- **Prawie sześciu na dziesięciu badanych (56,8%) negatywnie oceniło istniejący system naboru na szkolenie specjalizacyjne. Tylko co czwarty (23,7%) uznał go za dobry (z czego jedynie dwóch na stu (2%) jako bardzo dobry).**
- Lekarze dentyści ocenili system naboru nieco bardziej negatywnie od lekarzy. O ile wśród lekarzy było 55,8% ocen negatywnych (w tym 19% ocen bardzo negatywnych), zaś ocenę pozytywną wyraził co czwarty lekarz (25,2%) o tyle wśród lekarzy dentyistów odsetki te wyniosły odpowiednio 59,6% (w tym 27% ocen bardzo negatywnych) oraz 19,5%.
- Przejście przez kolejne etapy edukacji dość wyraźnie wpływa na ocenę systemu naboru. Wśród osób, które nie rozpoczęły szkolenia odsetek negatywnych ocen wyniósł aż 73,9% (przy jedynie 9,3% ocen pozytywnych), podczas gdy wśród osób, które już uzyskały tytuł specjalisty zmalał on do 34,8%. W tej grupie ocen pozytywnych było więcej niż negatywnych – 40,6%, jednak były to przede wszystkim oceny umiarkowanie pozytywne (36%). Jednak w ocenach poszczególnych problemów związanych z naborem, osoby które ukończyły specjalizację nie różnią się zdecydowanie od pozostałych grup.

Średnia ocen aspektów systemu naboru na szkolenie specjalizacyjne



- Respondenci zapytani o ocenę różnych aspektów systemu naboru na szkolenia specjalizacyjne najgorzej ocenili **blokowanie miejsc przez kierowników jednostek specjalizacyjnych**.
- Również **brak możliwości składania wniosków w kilku województwach, na kilka specjalizacji oraz brak elektronicznego scentralizowanego systemu rekrutacji** uzyskały wyraźnie negatywne oceny. Średnie ocen tych trzech mankamentów systemu naboru praktycznie się nie różnią między sobą.
- Lepiej, ale nadal raczej negatywnie oceniono brak możliwości dostania się na dwie specjalizacje w trybie rezydentury, zaś brak dodatkowych punktów za elementy inne niż wynik LEKu/LDEKu w porównaniu z innymi aspektami systemu naboru, stanowi według badanych względnie mało istotny problem.

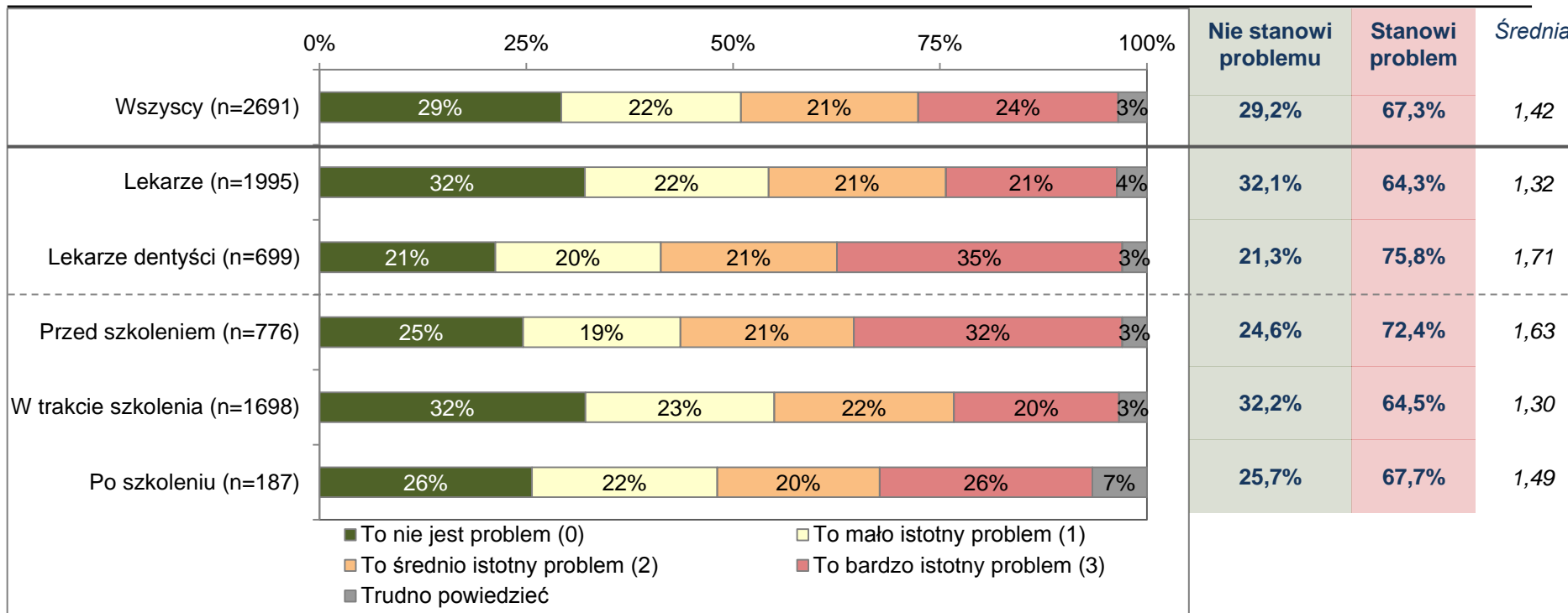
Ocena systemu naboru na szkolenie specjalizacyjne: Blokowanie miejsc specjalizacyjnych przez kierownika jednostki



- **Aż ośmiu na dziesięciu respondentów (78%) źle ocenia zjawisko blokowania miejsc specjalizacyjnych przez kierownika jednostki i uważają, że jest to bardzo istotny problem**, podczas gdy niespełna co pięćdziesiąty badany (1,7%) uznał że nie stanowi to problemu. Badanie nie daje informacji o częstości występowania tego problemu.
- Problem w nieco większym stopniu jest odczuwany przez lekarzy dentyistów, wśród których niemal nikt (0,2%) nie stwierdził, że nie widzi problemu w blokowaniu miejsc przez kierowników jednostki, czterech na stu nie wyraziło opinii, zaś pozostali, tj. 96% stwierdzili, że jest to problem (z czego dla co ósmej badanej osoby z tej grupy zawodowej problem jest bardzo istotny).
- Analizując wyniki badania ze względu na etap edukacji, widać dość wyraźnie, że problemu najbardziej obawiają się osoby, które jeszcze nie dostały się na specjalizację (dla 84% jest to bardzo istotny problem).

Ocena systemu naboru na szkolenie specjalizacyjne:

Brak dodatkowych punktów podczas rekrutacji za elementy inne niż wynik LEK/LDEK



Dwie trzecie respondentów zadeklarowało, że **brak dodatkowych punktów podczas rekrutacji za elementy inne niż wynik LEKu/LDEKu stanowi problem**. Były to w większości oceny umiarkowanie negatywne, zaś ocen pozytywnych (29%) było więcej niż skrajnie negatywnych (24%), dlatego można stwierdzić, że opinia środowiska jest w tej sprawie podzielona, a problem jest oceniany jako znacznie mniejszy niż wskazane wcześniej.

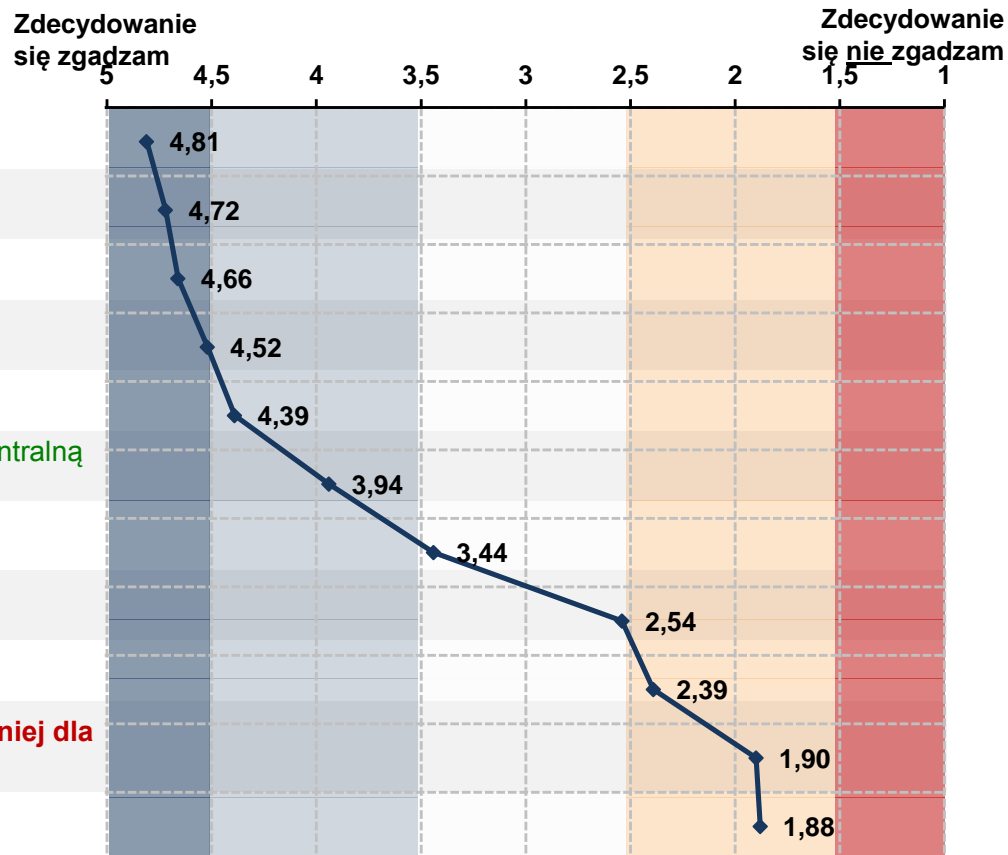


„Problemy i bariery związane z kształceniem podyplomowym”.

Ocena propozycji udoskonalenia zasad i procedur systemu naboru na specjalizację

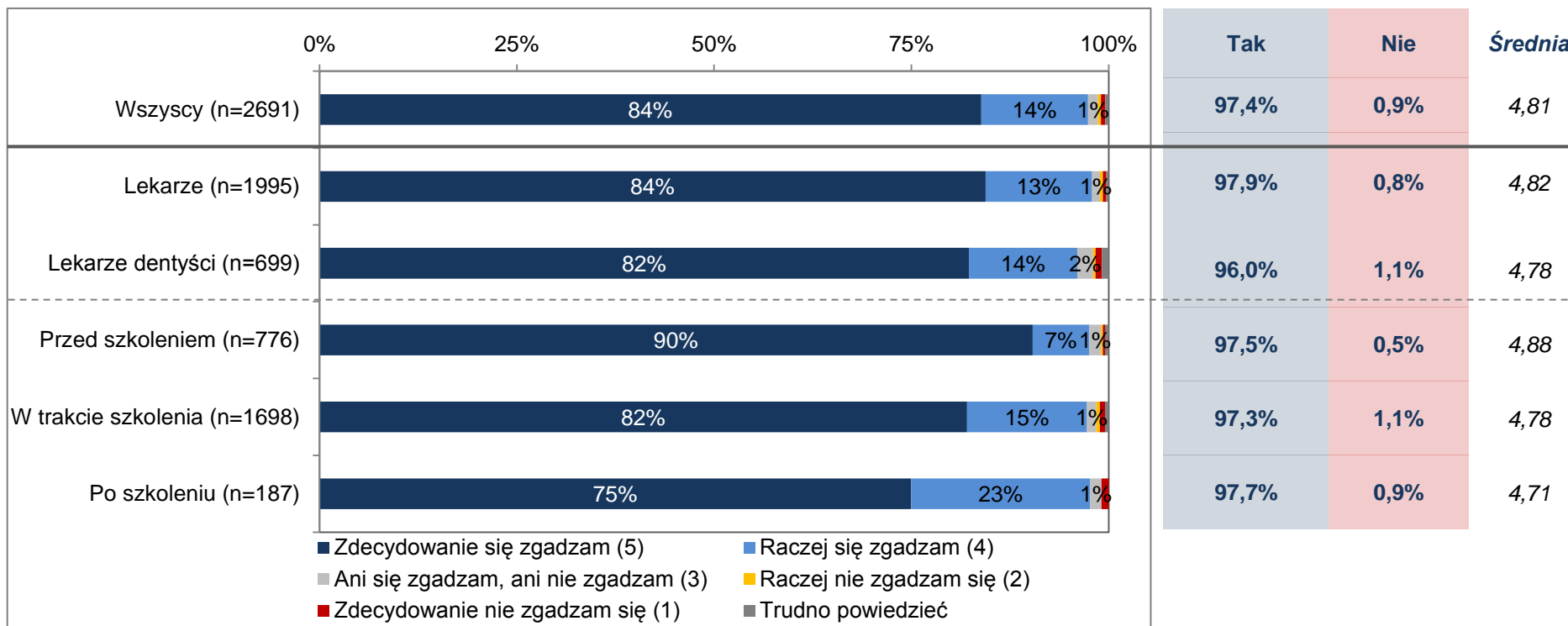
Średnia ocen propozycji udoskonalenia procedur naboru na specjalizację.

- System informowania o pozostałych wolnych miejscach specjalizacyjnych, z możliwością skorzystania z nich**
- Regularne aktualizacje informacji o liczbie chętnych na daną specjalizację a nie liczby samych wniosków**
- Realizacja drugiego etapu naboru**
- Ujawnienie liczby punktów tych, którzy dostali się na wybraną specjalizację w danej jednostce**
- Możliwość składania wniosku na więcej niż jedną specjalizację
- Przydział kandydatów do miejsc powinien odbywać się zgodnie z centralną procedurą ogólnopolską
- Ustalenie minimalnego progu punktów uprawniającego do składania wniosku o szkolenie specjalizacyjne
- Podstawą do uzyskania miejsca powinny być wyniki egzaminu kwalifikacyjnego (konkursu) zamiast wyniku LEK/LDEK
- Należy zmniejszyć liczbę specjalizacji
- Wprowadzenie płatnego kształcenia podyplomowego, przynajmniej dla części specjalizacji**
- Zwiększenie liczby miejsc na wolontariacie**



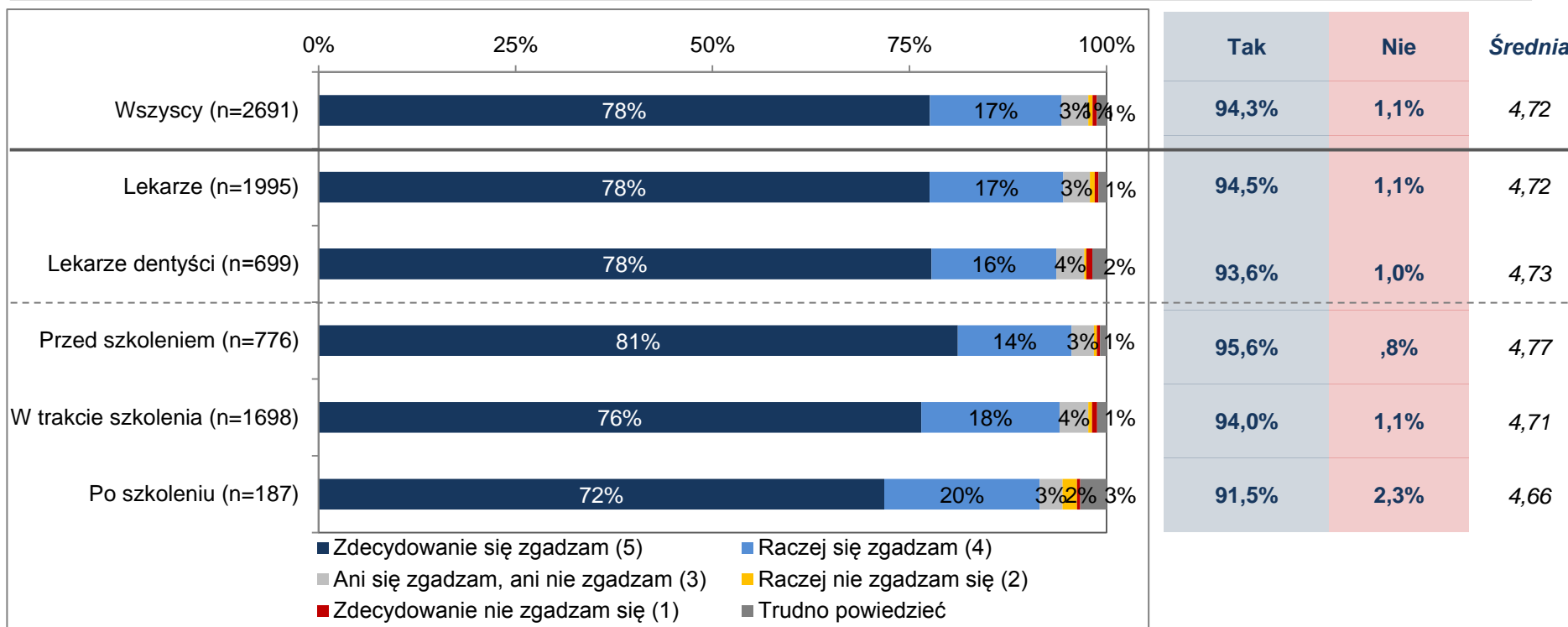
Spośród prezentowanych w badaniu propozycji udoskonalenia zasad systemu naboru aż cztery uzyskały średnią ocenę powyżej 4,5, co oznacza, że zdecydowana większość respondentów popiera ich wprowadzenie. Propozycje te są związane z procedurą składania wniosków (możliwość aplikacji na wolne miejsca, drugi etap naboru) oraz przejrzystością informacji (informacje o liczbie chętnych oraz ujawnienie liczby punktów osób przyjętych). Z kolei propozycje zmierzające do zmiany zasad (wprowadzenie konkursu, zmniejszenie liczby specjalizacji, płatne szkolenie oraz zwiększenie roli wolontariatu) nie spotkały się z pozytywną oceną respondentów (choć tu, jak zostanie pokazane na kolejnych slajdach, wystąpiły znaczne różnice między grupami zawodowymi).

Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: System informowania o pozostałych wolnych miejscach specjalizacyjnych – możliwość skorzystania z nich w tym samym postępowaniu kwalifikacyjnym



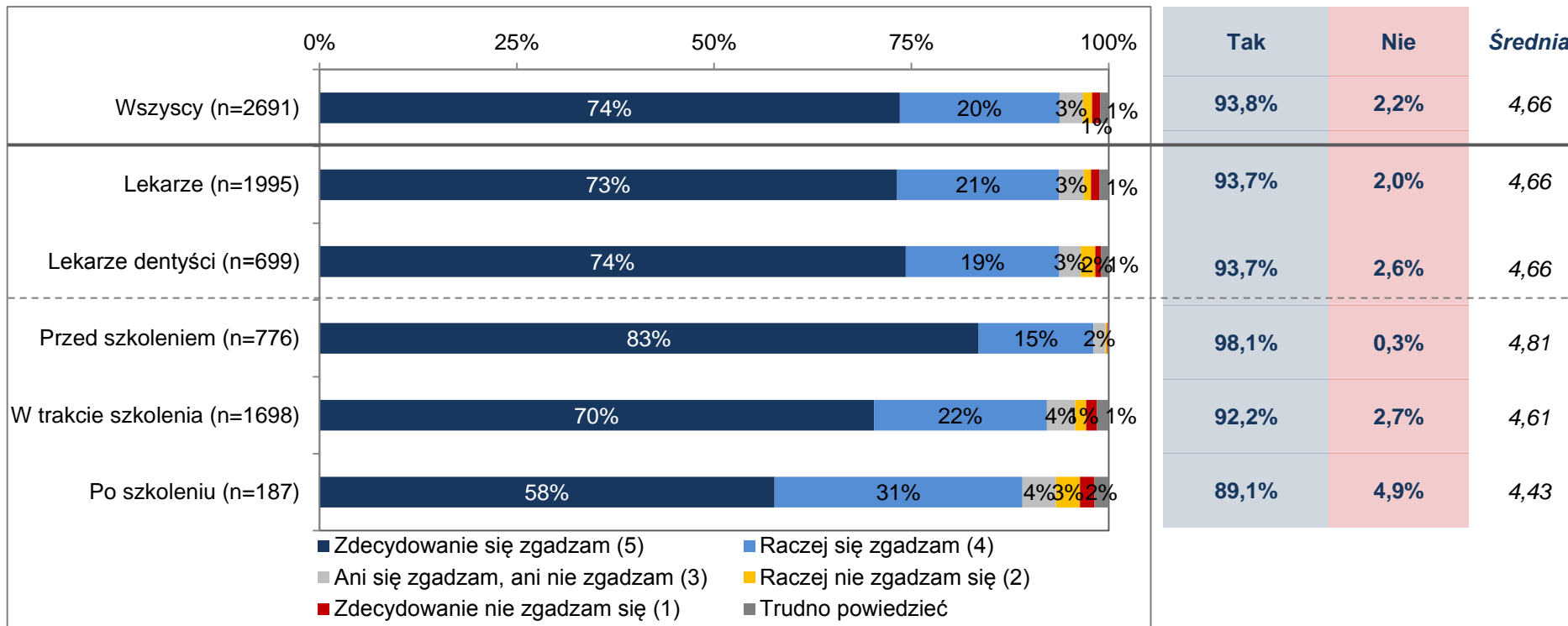
Zarówno średnie wartości, jak i odsetki osób zdecydowanie lub raczej się zgadzających się z tą propozycją wskazują, że wprowadzenie systemu, który będzie informował o wciąż wolnych miejscach specjalizacyjnych w ramach danego postępowania kwalifikacyjnego jest propozycją, która uzyskała największe poparcie środowiska.

Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: Regularne aktualizacje informacji o liczbie chętnych na daną specjalizację w procesie składania wniosków, a nie liczby samych wniosków



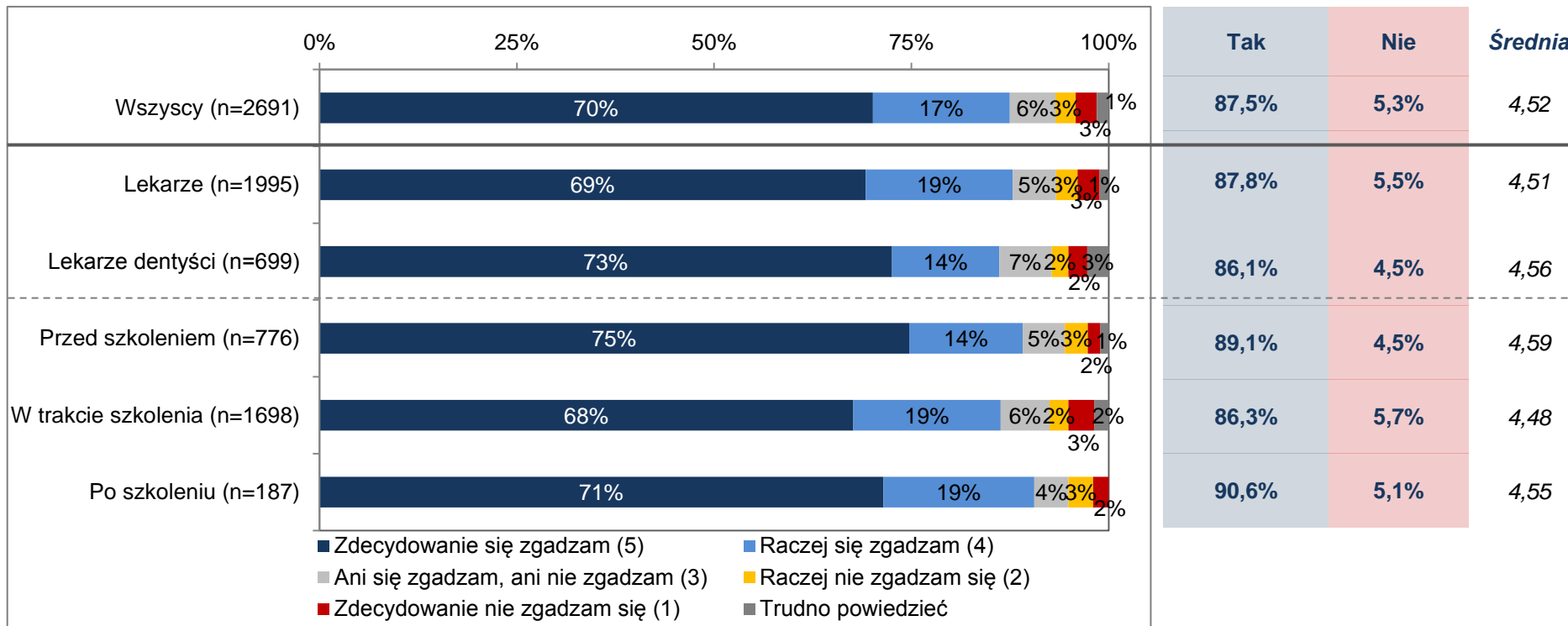
Prawie wszyscy (94,3%) badani zgodzili się, że regularne aktualizacje informacji o liczbie chętnych na daną specjalizację w procesie składania wniosków (a nie o samej liczbie wniosków) będzie stanowić element udoskonalający system naboru na specjalizację.

Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: Realizacja drugiego etapu naboru – szansa dla zdeterminowanych, którzy nie dostali się w pierwszym etapie na wybraną specjalizację



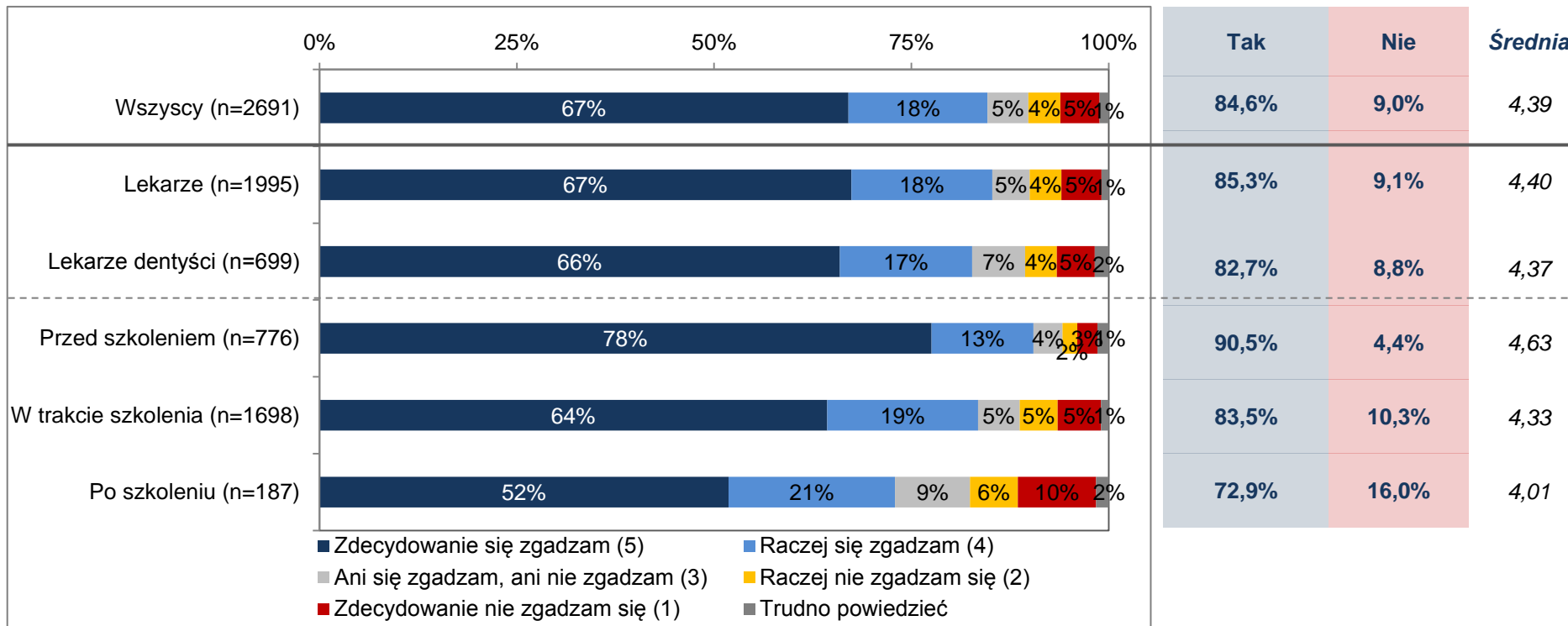
Wprowadzenie drugiego etapu naboru, dającego szansę dla zdeterminowanych, którzy nie dostali się w pierwszym etapie na wybraną specjalizację niemal wszyscy respondenci (93,8%) uznali za bardzo dobre rozwiązanie, z czego trzy czwarte wyraziło zdecydowanie pozytywną opinię.

Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: Przejrzystość procesu naboru do konkretnej jednostki – ujawnienie liczby punktów tych, którzy dostali się na wybraną specjalizację w danej jednostce



Propozycja ujawniania liczby punktów osób, które dostały się na wybraną specjalizację w danej jednostce została oceniona bardzo pozytywnie. Aż siedmiu z dziesięciu badanych (70%) zdecydowanie się zgodziło, że poprawi ona system naboru specjalizację. Można to interpretować jako zdecydowane oczekiwanie przejrzystości w systemie rekrutacji.

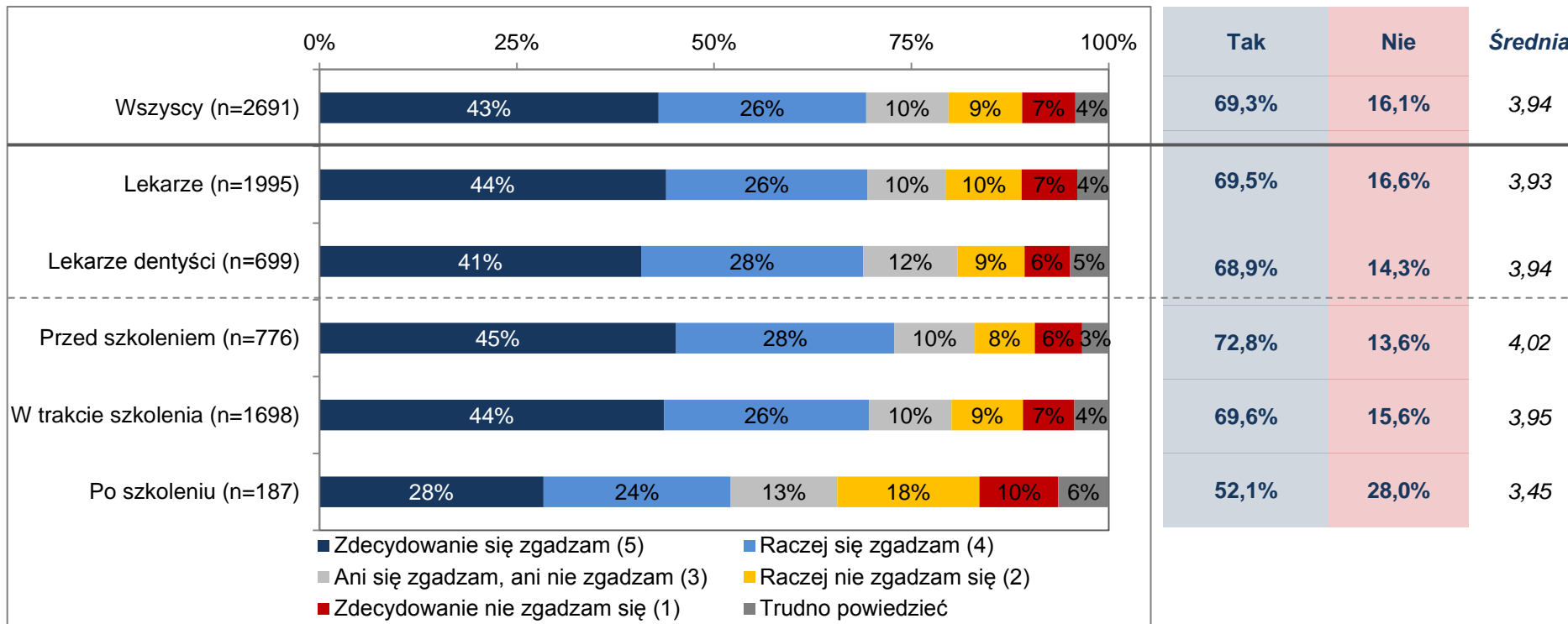
Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: Możliwość składania wniosku na więcej niż jedną specjalizację



Zdaniem czterech na pięciu badanych (84,6%) możliwość składania wniosku na więcej niż jedną specjalizację powinna przyczynić się do lepszego funkcjonowania systemu szkoleń specjalizacyjnych. Przeciwnego zdania był co dziesiąty (9%) respondent.

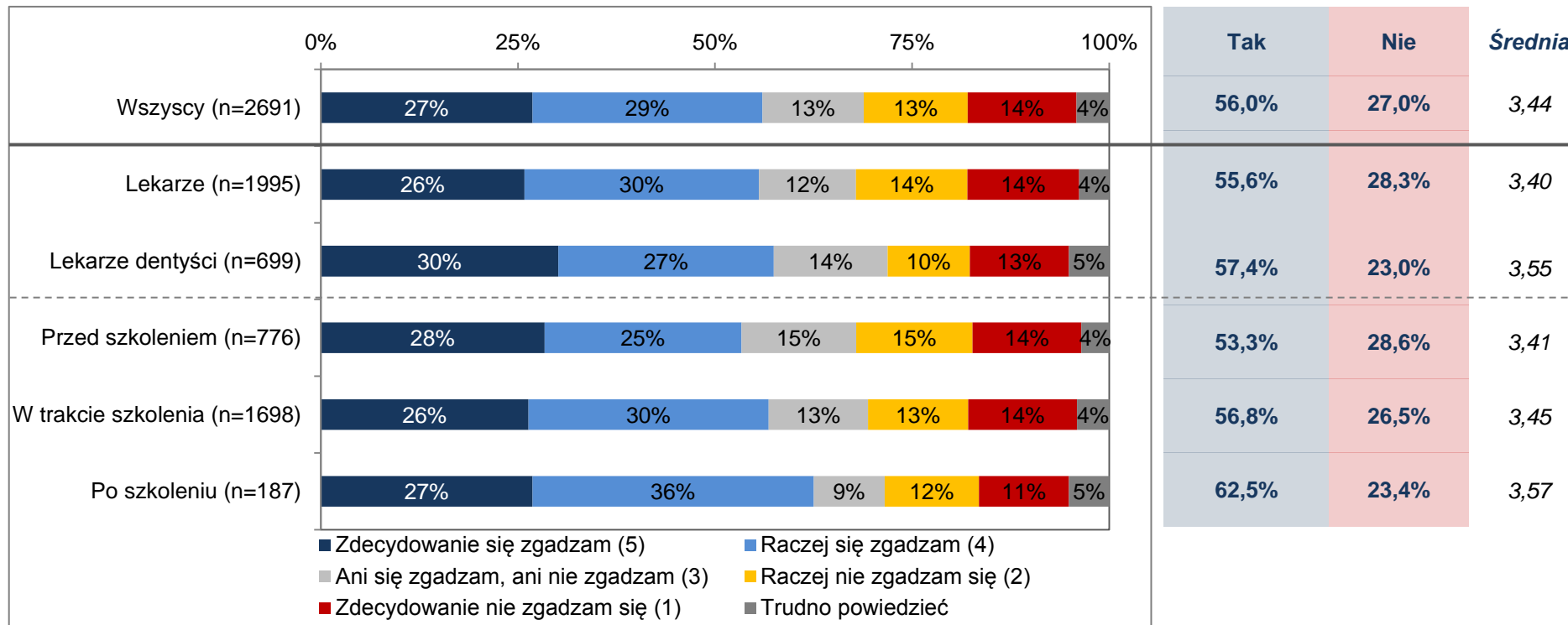
Odsetek osób pozytywnie oceniających propozycję wprowadzenia możliwości składania wniosku na więcej niż jedną specjalizację jest niższy od odsetka osób twierdzących, że brak takiej możliwości stanowi problem (84,6% vs 94%), ale odpowiedzi na oba pytania wskazują, że jest to ważny problem i oczekiwane rozwiązanie.

Przydział kandydatów do miejsc odbywania specjalizacji powinien odbywać się zgodnie z centralną procedurą ogólnopolską



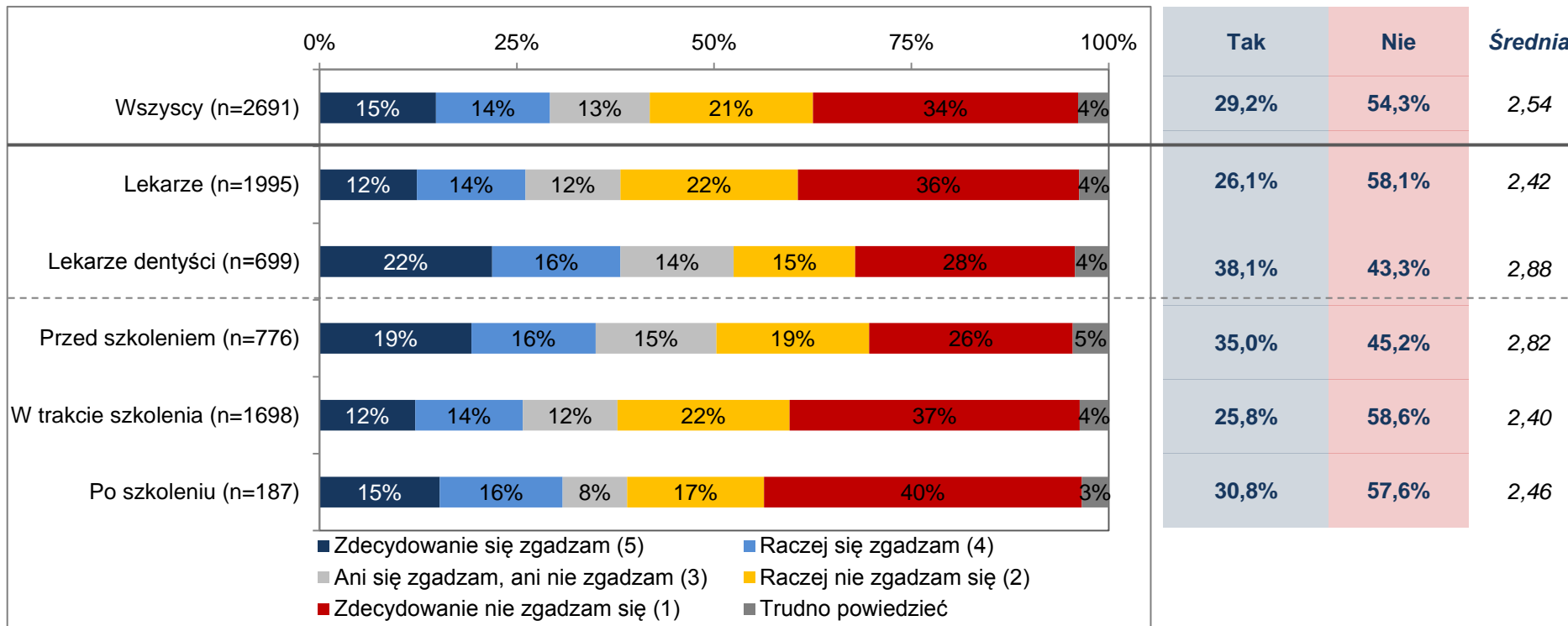
Wprowadzenie centralnej, ogólnopolskiej procedury przydziału kandydatów do miejsc specjalizacyjnych jest propozycją, która zdaniem badanych poprawi system naboru. Ponad dwie trzecie (69,3%) respondentów wyraziło się pozytywnie o jej wprowadzeniu, zaś negatywnie jedynie co szósty (16,1%).

Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: Ustalenie minimalnego progu punktów uprawniającego do składania wniosku o szkolenie specjalizacyjne



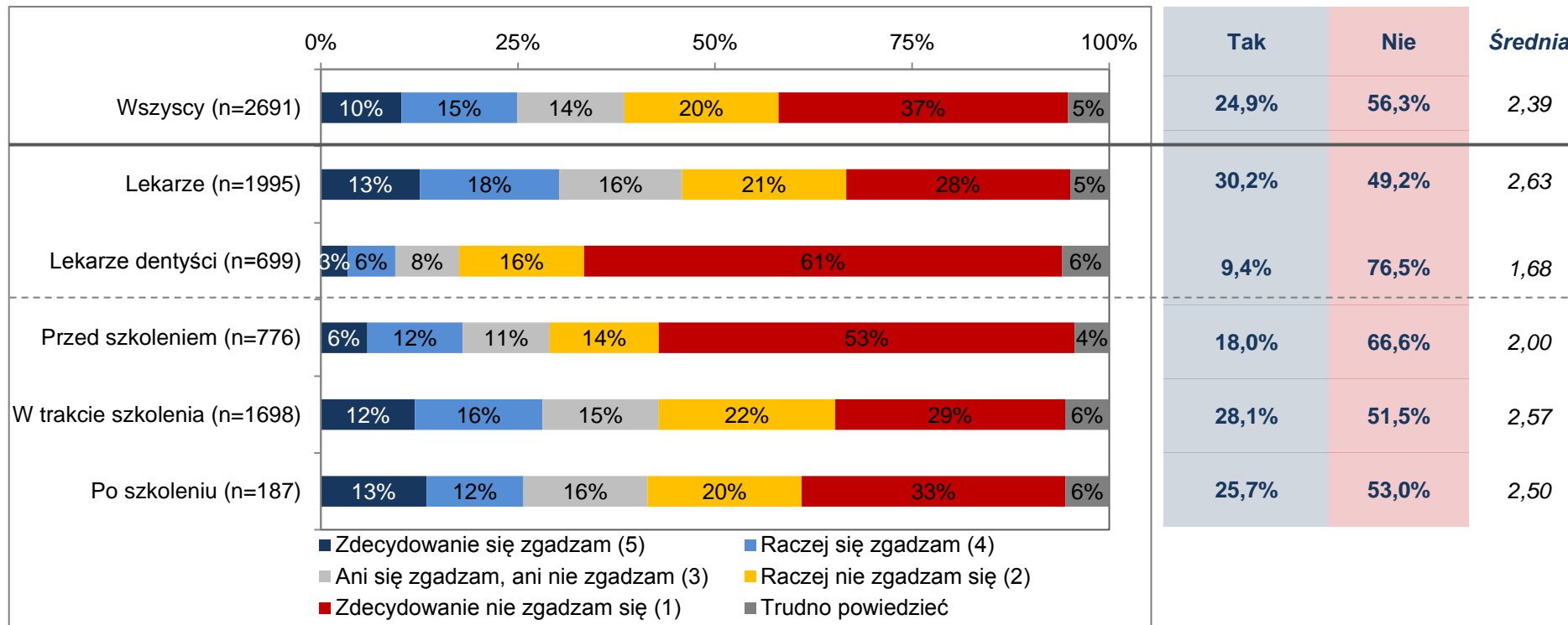
Propozycja ustalenia minimalnego progu punktów uprawniającego do składania wniosku o szkolenie specjalizacyjne spotkała się z umiarkowanie przychylnym przyjęciem: większość badanych (56%) uznała takie rozwiązanie za dobry krok w kierunku udoskonalenia systemu, jednak tylko co czwarty (27%) był o tym zdecydowanie przekonany. Z drugiej strony również jedna czwarta badanych (27%) wyraziła się negatywnie o tej propozycji.

Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: Podstawą do uzyskania miejsca specjalizacyjnego powinny być wyniki egzaminu kwalifikacyjnego (konkursu) zamiast wyników LEK/LDEK



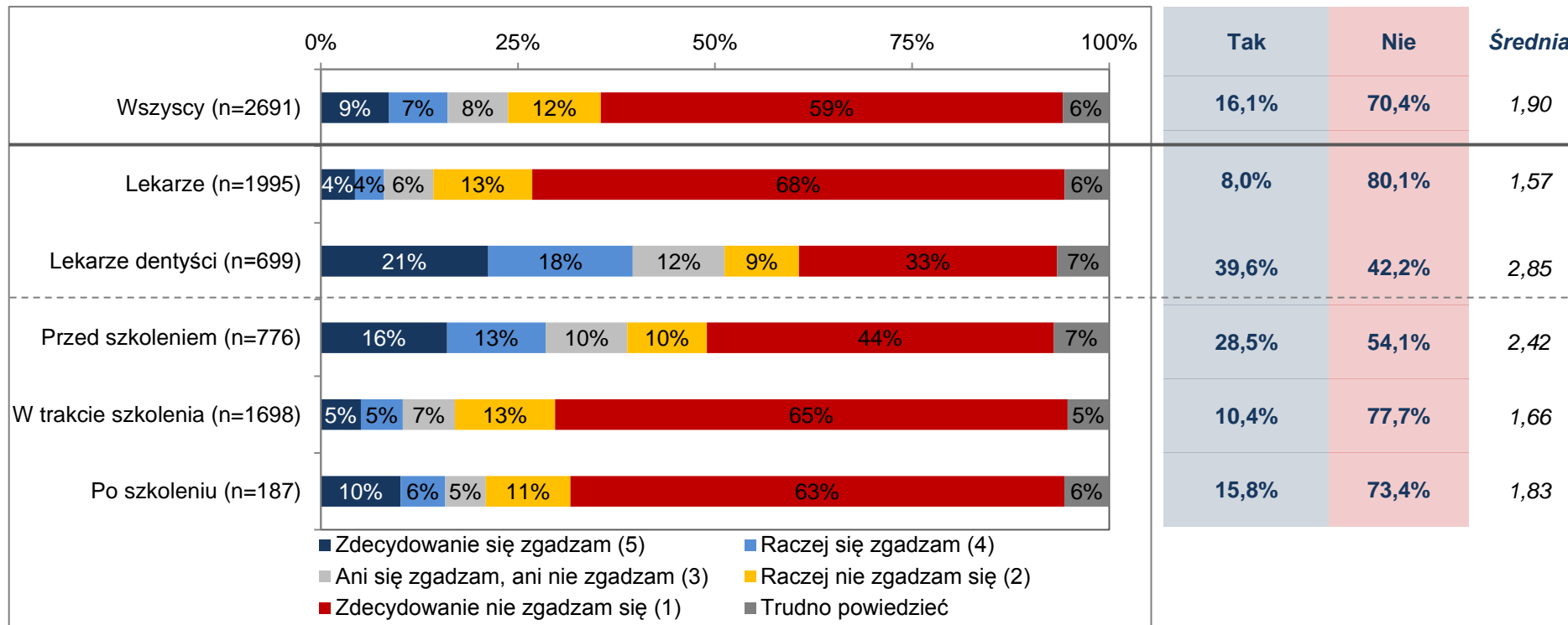
- Propozycja, by w procedurze naboru na specjalizację zastąpić wyniki LEK/LDEK egzaminem kwalifikacyjnym (konkursem) nie jest przez badanych oceniana pozytywnie. Ponad połowa (54,3%) wyraziła w tej materii ocenę negatywną, z czego co trzeci (34%) bardzo negatywną.
- Lekarze dentyści lepiej oceniali propozycję takiej zmiany i co piąty (22%) zdecydowanie się zgodził, że udoskonali to system naboru, podczas gdy wśród lekarzy taką opinię wyraził tylko co ósmy (12%).
- Widoczny jest wzrost ocen skrajnie negatywnych wraz z przechodzeniem przez kolejne etapy szkolenia.

Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: Należy zmniejszyć liczbę specjalizacji



Ponad połowa badanych (56,3%) nie zgodziła się ze poglądem, że zmniejszenie liczby specjalizacji udoskonaliliby system szkoleń. Pomysł ten spotkał się z mocniejszym sprzeciwem lekarzy dentyistów, pośród których dwóch na trzech wyraziło zdecydowany sprzeciw (61%), zaś ocen negatywnych było w sumie ponad trzy czwarte (77%). Różnice w poglądach lekarzy i lekarzy dentyistów widać także w odsetkach osób przychylnie wyrażających się o propozycji. Wśród lekarzy było takich osób 30,2% podczas gdy wśród lekarzy dentyistów zaledwie 9,4%.

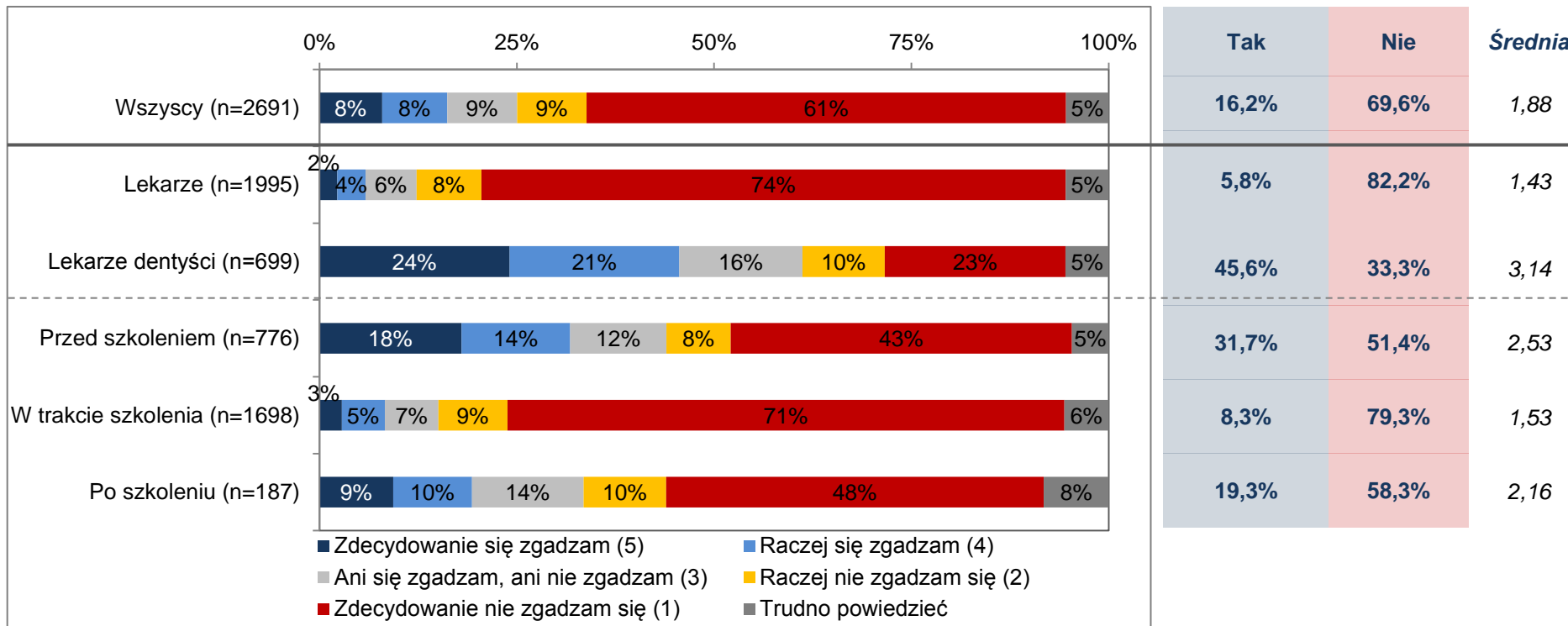
Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: Wprowadzenie płatnego kształcenia podyplomowego, przynajmniej dla części specjalizacji



Koncepcja wprowadzenia płatnego kształcenia podyplomowego, przynajmniej dla części specjalizacji została odrzucona przez osoby z tytułem lekarza. Aż czterech lekarzy na pięciu (80,1%) wyraziło w tej kwestii negatywne zdanie, podczas gdy ocenę pozytywną wyraził jedynie co dwunasty (8%). Wśród lekarzy dentyistów opinie były spolaryzowane, a ocen negatywnych było jedynie nieznacznie więcej niż pozytywnych (42,2% vs 39,6%).

Ogólnie, propozycja nie jest przez środowisko oceniana pozytywnie, jednak widać większą gotowość części lekarzy dentyistów do ponoszenia takich kosztów.

Ocena propozycji udoskonalenia systemu naboru na specjalizację: Zwiększenie liczby miejsc na wolontariacie



Również w przypadku propozycji zwiększenia liczby miejsc dla wolontariuszy opinie przedstawicieli obu grup zawodowych znacznie się różnią. O ile lekarze zdecydowanie odrzucają taki pomysł (61% ocen skrajnie negatywnych), o tyle wśród lekarzy dentyistów zdecydowany sprzeciw wyraził co czwarty (23%), zaś w sumie negatywnych ocen było 33%, czyli mniej niż ocen pozytywnych (45,6%).