



**NACZELNY RZECZNIK  
ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ**  
**Grzegorz Wrona**

L.dz. .... /2015

Warszawa, dnia 18 czerwca 2015 r.

PT. Okręgowy Rzecznik  
Odpowiedzialności Zawodowej  
-wszyscy-

W związku z występującymi wątpliwościami o konieczności pouczenia stron postępowania o możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie OROZ o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego, przedstawiam następujące informacje:

Przyjęcie, że w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez rzecznika odpowiedzialności zawodowej określonym stronom przysługują tylko i wyłącznie zażalenia na postanowienia wskazane w art. 68 ust. 1 ustawy o izbach lekarskich, tj. na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz na postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, jest niewłaściwą interpretacją przepisów, niezgodną z art. 112 ustawy o izbach lekarskich, czyli przepisu zawierającego tzw. odesłanie systemowe do Kodeksu postępowania karnego (k.p.k.) w sprawach nieuregulowanych w ustawie o izbach lekarskich.

Art. 68 – 70 ustawy o izbach lekarskich regulują dwie sytuacje, w których przysługuje zażalenie na postanowienia rzecznika odpowiedzialności zawodowej, co nie oznacza jednak, że przepisy te wykluczają możliwość wniesienia zażalenia w innych sytuacjach na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów k.p.k.

Jednym z takich przepisów jest art. 22 k.p.k., który przewiduje instytucję zawieszenia postępowania karnego, określając nie tylko przesłanki zawieszenia, ale także tryb podjęcia decyzji procesowej w tym przedmiocie, jak również możliwość i sposób jej kontroli.

W orzecznictwie sądów lekarskich, w tym Naczelnego Sądu Lekarskiego, przyjmowana jest dopuszczalność stosowania w postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy przepisu art. 22 k.p.k. Nie zmienia tego fakt, że o możliwości zawieszenia postępowania w przedmiocie odpowiedzialności

zawodowej lekarzy stanowi jednocześnie art. 54 ust. 2 ustawy o izbach lekarskich, który należy rozumieć jako wyraźne wskazanie przesłanki zawieszenia tego postępowania związanej z toczącym się równocześnie postępowaniem karnym lub dyscyplinarnym dotyczącym tego samego czynu.

Przepis art. 54 ust. 2 ustawy o izbach lekarskich ten nie reguluje przy tym pozostałych kwestii związanych z trybem zawieszenia oraz z kontrolą takiej decyzji procesowej. Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że art. 54 ust. 2 w pełni reguluje kwestię zawieszenia postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej, co wykluczałoby odpowiednie stosowanie art. 22 k.p.k.

Z merytorycznego punktu widzenia istotne jest także, że decyzja o zawieszeniu postępowania jest decyzją uznaniową organu prowadzącego to postępowanie, która oprócz tego, że prowadzi do wydłużenia okresu postępowania, może mieć bardzo istotny wpływ na ostateczne rozstrzygnięcie. Wykluczenie możliwości poddania takiej decyzji kontroli instancyjnej naruszałoby w zbyt daleko idący sposób prawa stron, ku czemu nie ma racjonalnych powodów.

W tej sytuacji postanowienia rzeczników odpowiedzialności zawodowej o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego powinny być doręczane stronom wraz z pouczeniem o możliwości, terminie i trybie wniesienia zażalenia.

Z poważaniem,