



**NACZELNY RZECZNIK
ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ**
Grzegorz Wrona

L. dz. 601 /2015

Warszawa, dnia 6 lutego 2015r.

Sz. P.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej

Wszyscy

PISMO OKÓLNE

Na podstawie § 11 pkt 4, 11 i 12 regulaminu urzędowania rzeczników odpowiedzialności zawodowej w zw. z art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy o izbach lekarskich ustalam, że w postępowaniu rozpoczętym przez rzecznika odpowiedzialności zawodowej dokonaniem wpisu do repertorium pod kolejnym numerem RO, za sprawę zakończoną należy uważać tę, w której:

- 1) wydano postanowienie rzecznika o odmowie wszczęcia postępowania - z dniem, w którym postanowienie się uprawomocniło;
- 2) wydano postanowienie rzecznika o umorzeniu postępowania - z dniem, w którym postanowienie się uprawomocniło;
- 3) sporządzono wniosek o ukaranie - z dniem przestania wniosku wraz z aktami postępowania do sądu lekarskiego;
- 4) przesłano akta sprawy do rozstrzygnięcia przez inny właściwy podmiot - z dniem przesłania akt temu podmiotowi.

Powyższe zasady postępowania w celach statystycznych mają zastosowanie od dnia 1 stycznia 2015 r.

UZASADNIENIE:

W trakcie gromadzenia danych statystycznych za rok 2014 NROZ stwierdził, że istnieją rozbieżności danych sprawozdawanych w kolejnych okresach półrocznych. Powodowane są one nieprecyzyjną definicją lub niejednorodną interpretacją przez poszczególnych okręgowych rzeczników dotychczasowej definicji „zakończonej sprawy”. Konstatacja ta prowadzi do konieczności eliminacji rozbieżności i ujednolicenia interpretacji.

Ad 1) i ad 2) przyjmowaną dotychczas praktykę uznania za zakończoną sprawę w dniu wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania lub postanowienia o umorzeniu postępowania należy uznać za błędną. Znacząca część postanowień w tym zakresie, wskutek wniesionych przez uprawnioną(e) stronę(y) zażaleń, zostaje przez

sądy lekarskie uchylona i powraca do dalszego procedowania; tu należy zwrócić uwagę, iż uchylone przez sąd postanowienie rzecznika przestaje istnieć w obrocie prawnym (tak jakby nie zostało wydane) stąd oczywistym staje się w tym dniu, że sprawa nadal jest w toku (nie została zakończona). Zatem dopiero uzyskanie w sprawie statusu prawomocności – nie złożenia przez uprawnione strony zażalenia na postanowienie w przepisany terminie lub utrzymanie w mocy przez sąd lekarski postanowienia rzecznika o odmowie wszczęcia postępowania lub o umorzeniu postępowania – powoduje możliwość nadania sprawie statusu „zakończona”. Należy jeszcze dodać, że osoba ustalająca taki status winna ponownie dokonać weryfikacji poprawności dotychczasowych czynności formalnych. Podsumowując – do czasu uzyskania statusu prawomocności sprawa sprawozdawana winna być jako sprawa „w toku”. Wprowadzona w grudniu 2012r. pismem okólnym zasada kontynuowania postępowania pod pierwotnie nadanym numerem RO- wymaga bezwzględnie utrzymania.

Ad 3) za zasadną należy uznać praktykę uznawania za zakończoną sprawy, w której rzecznik odpowiedzialności zawodowej sporządził wniosek o ukaranie z dniem przesłania wniosku wraz z aktami sprawy do sądu lekarskiego. Następstwo takiej interpretacji to nadawanie nowego numeru RO- w sytuacji podjęcia przez sąd postanowienia o przekazaniu sprawy rzecznikowi w celu uzupełnienia postępowania wyjaśniającego. Zalecam więc nadawanie nowego numeru sprawy w przypadku wystąpienia opisanej sytuacji. Przypominam też, że takie sytuacje będą mogły mieć miejsce tylko w stosunku do wniosków o ukaranie sporządzonych przed dniem 1 lipca 2015r. czyli przed datą wejścia w życie zmian w Kodeksie postępowania karnego.

Ad 4) dla uzasadnienia należy posłużyć się przykładem: do OROZ w X wpływa skarga na postępowanie lekarzy w szpitalu w X; skarga jest rejestrowana pod RO- ; w trakcie czynności sprawdzających rzecznik stwierdza, iż w czyn zaangażowani są lekarze z oii w X i w Y, występuje zatem do NROZ o wskazanie rzecznika właściwego do dalszego prowadzenia postępowania, ten wskazuje rzecznika w Y; OROZ w X przesyła całość zgromadzonego w aktach materiału rzecznikowi w Y i kończy sprawę w sposób „inne” czyli w sposób nie przewidziany w ustawie. Datą zakończenia postępowania jest więc data przesłania akt do właściwego podmiotu.

Pomimo, iż pismo okólne przesyłam do stosowania w lutym 2015 r. wnoszę o zastosowanie zasad dla celów sprawozdawczych począwszy od dnia 1 stycznia 2015 r. Nie oznacza to konieczności ponownej korekty złożonych do końca stycznia sprawozdań za 2014 rok. Mało znaczące błędy na przełomie okresów statystycznych NROZ zaakceptuje.

Naczelny Rzecznik
Odpowiedzialności Zawodowej
lek. Grzegorz Wrona