

**Protokół ze spotkania szkoleniowego pracowników Biur Okręgowych
Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 19 czerwca 2015r. w
siedzibie Naczelnej Izby Lekarskiej**

Udział wzięli :

NROZ : Dr Grzegorz Wrona

Pracownicy Biura NROZ : mgr Ewa Nowosielska, mgr Małgorzata Kurkiewicz-Pypno

Doradca prawny Biura NROZ : mec. Marek Szewczyński

Kierownik Zespołu ds. informatyki NIL : mgr Krzysztof Kwasiborski

Uczestnicy : pracownicy Biur OROZ, doradcy prawni Biur OROZ łącznie 33 osoby

- 1. Powitanie NROZ.** W swym wystąpieniu NROZ wskazał na dużą przydatność takich spotkań, które są platformą dla dyskusji na temat istotnych problemów w pracy OROZ-ów i ich biur, wymiany doświadczeń, wyrażenia oczekiwań w stosunku do NROZ. NROZ podkreślił decyzyjność okręgowych rzeczników i ich nadrzędną rolę w podejmowaniu decyzji oraz w zakresie zasad pracy podległych im pracowników Biur. NROZ zachęca do dyskusji, proponuje pewne rozwiązania, schematy załatwiania spraw, interpretacji zagadnień prawnych celem ujednoczenia sposobu prowadzenia postępowań w skali kraju. Służyć mają temu np. podobne temu szkolenia i np. pisma okólne. Czy przedstawione w takim okólniku stanowisko NROZ będzie realizowane, o tym decyduje OROZ. Zapewnił, iż postaramy się zrealizować plan odniesienia się do większości tematów zaproponowanych przez uczestników.
- 2. Mgr E. Nowosielska przedstawiła sposób prowadzenia repertoriów w Biurze NROZ.**

Wywiązała się dyskusja pomiędzy uczestnikami, poszczególne biura przedstawiały swój sposób ich prowadzenia. Z oczywistych względów w związku z innymi zadaniami NROZ i OROZ skonstatowano różnice w prowadzeniu repertoriów pomiędzy OROZ a NROZ. Z dyskusji wynika, iż

większość biur prowadzi rep. elektronicznie, nie rezygnując z częściowej postaci papierowej, niektóre biura prowadzą też specjalne księgi wzorowane na prokuratorskich.

Wyrażono chęć wspólnego opracowania z NROZ jednolitego sposobu prowadzenia repertorium, tak w formie elektronicznej jak i papierowej zmierzając powoli w stronę całkowitego przejścia do formy elektronicznej.

NROZ: w związku z mającym się odbyć w 2016r. Nadzwyczajnym Krajowym Zjazdem Lekarzy rysuje się możliwość (konieczność?) nowelizacji obowiązującego Regulaminu, nie tylko z powodów praktycznych (zmiany, ulepszenia) ale przede wszystkim w związku ze zmianą KPK od 1 lipca br. i wejściem w życie dyrektywy europejskiej dotyczącej wymiany informacji w zakresie zawodów zaufania publicznego.

NROZ: konieczne jest w praktyce (bo w teorii określa to obowiązujący Regulamin) ujednoczenie sygnatur spraw, z obserwacji NROZ wynika, że część biur używa sygnatur spraw niezgodnych z Regulaminem. W znowelizowanym Regulaminie można to ostatecznie usystematyzować.

NROZ: Pierwszym miejscem gdzie zaczyna się „sprawa” jest księga podawcza, tam powinno być rejestrowane każde pismo, które wpływa do biura OROZ. Nazwa „skarga” nie jest adekwatna, do rzecznika wpływa „informacja”. Kto podejmuje w Biurach OROZ decyzję o nadaniu sygnatury RO lub L. dz, co determinuje późniejszy los „informacji”, która wpłynęła do Biura OROZ czy pracownik rejestrujący czy za każdym razem OROZ.

Z głosów sali wynika, że księgę podawczą prowadzą wszystkie Biura.

Biuro OROZ w Zielonej Górze: p. przedstawiła opracowany wspólnie z dr Piotrem Dorockim Okręgowym Rzecznikiem sposób prowadzenia repertorium. Elektronicznie, wyłącznie, przechowywane też na dysku zewnętrznym. Zawiera rozbudowane rubryki pozwalające umieszczać

wszystkie informacje dotyczące prowadzonego postępowania (obietnica przesłania do NROZ celem zapoznania się).

Biuro OROZ DIL: prowadzony jest dziennik korespondencyjny, Repertorium prowadzone jest osobno, opracowane wiele lat temu na podst. wzoru z prokuratury. Zawiera nr kolejny, datę wpływu, dane osoby skarżącej, lekarza, którego skarga dotyczy, opis sprawy, podjęte przez OROZ decyzje, oznaczenie Z-cy OROZ, w. o ukaranie, info o przekazaniu sprawy do OSL.

W FINN – Rzecznik jest natomiast rejestrowana skarga wraz z ewentualnymi załącznikami, jest skanowana i umieszczana w folderze pod odpowiednią sygnaturą. Skanowane są i umieszczane tam pisma wychodzące. W odpowiedniej zakładce jest zatem wszystko co dzieje się w sprawie. Dane na dysku zewnętrznym.

Biuro OROZ Warszawa : prowadzenie repertorium jest konieczne i musi być jak najbardziej szczegółowe. Prowadzą w formie zeszytu podzielonego na rubryki. Jeśli za mało miejsca na sprawę dokleja się kartę. Sprawy rejestrowane także oczywiście w FINN Rzecznik. OIL w Warszawie w związku z uzyskiwaniem ISO chciała narzucić OROZ program el-doc, który jest zupełnie nieprzydatny przy specyfice pracy rzecznika. Pozostają zatem przy FINN Rzecznik.

Biuro OROZ Szczecin: czy jest konieczność prowadzenia skorowidza nazwisk?

NROZ: nie ma takiej konieczności, generalnie dążymy do przejścia na narzędzia elektroniczne.

Biuro OROZ Katowice: Prośba do NROZ o ujednoczenie praktyki i schematów działania w tym zakresie. Taką możliwość daje nowelizacja lub zmiana Regulaminu podczas NZL w 2016r. Jeśli przechodzimy wyłącznie na rejestrację spraw elektronicznie musimy mieć od informatyków gwarancje bezpieczeństwa gromadzonych danych. Nie ma czasu na wpisywanie sprawy w kilka miejsc.

NROZ: przeprowadzone w kraju przez NROZ wizytacje Biur OROZ nie wykazały uchybień w prowadzeniu repertoriów.

Biuro OROZ Opole: czy do rep. wpisywać koszty sprawy?

NROZ: tak. Jak wiadomo dyskusja dot. kosztów trwa, ale tego w zakresie ogólnokrajowym nie rozstrzyga NROZ tylko prezesi izb.

3. NROZ i mgr M. Kurkiewicz-Pypno – terminowość postępowań (prolongaty)

- przypomnienie o nadsyłaniu wniosków o przedłużenie w terminie, ponieważ tak stanowią przepisy naszej ustawy, ale także pełnomocnicy stron kwestionują zasadność i wartość czynności dokonanych w czasie, kiedy OROZ nie uzyskał stosownej prolongaty od NROZ
- dążymy do całkowitego przejścia na elektroniczną formę nadsyłania wniosków do NROZ (pod warunkiem bezpieczeństwa danych)
- liczy się czas sprawy od daty pierwszej rejestracji informacji w OIL lub OROZ
- w wykazie dokonanych przez oroz czynności należy umieszczać główne i istotne dla sprawy decyzje i postanowienia OROZ. Dla NROZ ważne są terminy czynności wskazujące na płynność postępowania lub zagrożenie przewlekłością
- prosimy o zwrócenie uwagi na plan postępowania
- jeśli sprawa była już w NROZ (wcześniejsza prolongata, przekazanie sprawy przez NROZ postanowieniem) prosimy o podanie SK-NIL
- prosimy o zaznaczenie czy wniosek o przedłużenie będzie tylko elektronicznie czy też w późniejszym czasie nadejdzie pocztą
- zalecamy wszczynać niezwłocznie jak to możliwe
- wystąpienie o prolongatę w formie elektronicznej może być nawet w ostatnim dniu przed upływem ustawowego terminu i gwarantuje szybkie uzyskanie decyzji NROZ. Postanowienie NROZ powinno znaleźć się w aktach przed upływem wskazanego w ustawie terminu.

Biuro OROZ DIL: w związku z trudnościami w gromadzeniu materiału dowodowego (nie możemy mimo monitów uzyskać dokumentacji

medycznej lub przesłuchać świadka) opisujemy to we wnioskach o przedłużenie celem uzasadnienia niemożności zmieszczenia się w ustawowym terminie.

Biuro OROZ Katowice: ponieważ zgodnie z zaleceniem NROZ nie musimy już przysyłać stronom informacji o przedłużeniu (do wglądu w aktach) nie piszmy we wnioskach do NROZ danych adresowych stron tylko imię i nazwisko. W kwestii zaś wykazu planowanych czynności we wniosku o przedłużenie, to może być czasem ryzykowne, kiedy OROZ od jakiejś czynności odstąpi to strony mogą ten fakt podnosić i domagać się uzasadnienia.

Mec. Marek Szewczyński: wniosek OROZ do NROZ o przedłużenie nie jest postanowieniem, tylko pismem formalnym, można także posługiwać się zwrotami „rozważa” „ewentualny”.

4. Konieczność zmiany programu FINN –Rzecznik dyskusja z udziałem K. Kwsiborskiego

- w jednym dniu wszczęcie i zawieszenie system tego nie realizuje
- określony czas na zakończenie sprawy w programie, a często prolongaty z NSL są wydawane na dłuższy okres niż to jest w programie przewidziane
- „prawomocność” musi się generować informacja w innym kolorze
- możliwość sporządzenia postanowienia o umorzeniu „w części”
- sprawa dotyczy kilku lekarzy, umarzamy w stosunku do niektórych, system musi to przetworzyć i uwzględnić w statystyce
- przekazanie przez OROZ sprawy do NROZ celem wskazania właściwego OROZ lub wyłączenia, czasem sprawa wraca OROZ, a często nie. Jak ma być w FINN czy jako zakończona w „inny sposób” ?
- zwiększenie katalogu specjalizacji lekarskich

- optymalnie, gdyby po właściwym wprowadzaniu danych bez dodatkowej pracy (ręcznej jak teraz !!!) można było wygenerować sprawozdanie z programu

Pan K. Kwasiborski spisał wszystkie propozycje i uwagi ma odp. po konsultacji z Panem Paciorkiem.

5. NROZ. Przepływ informacji o rzecznikach prowadzących sprawę.

Uczestnictwo NROZ w rozprawach kasacyjnych i w rozprawach przez NSL daje mu całościowy ogląd sposobu prowadzenia postępowań przez OROZ i OSL. W związku z tym kilka uwag:

- bezwzględna konieczność określenia w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów daty (dzień, okres) i miejsca czynu
- konieczność precyzyjnego formułowania zarzutów
- nie można powołać się tylko na naruszenie art. KEL trzeba także podać ustawę (ustawa o zawodach, ustawa o rzeczniku Praw Pacjenta, ustawa o działalności leczniczej, o ochronie zdrowia psychicznego, o izbach art. 8 itp.)

- celem ujednoczenia stanowiska oskarżyciela przed NSL (Z-ca NROZ), NROZ rekomenduje telefoniczny kontakt Z-cy NROZ z Z-cą OROZ, który sprawę prowadził. Umożliwienie tego kontaktu to zadanie dla Biur.

Orzecznictwo SN dostępne w specjalnej publikacji (rocznik), którą NROZ posiada i rekomenduje zapoznanie się.

Możemy też udostępniać na potrzeby szkoleniowe dla OROZ nasze sprawozdania z kasacji, oraz spostrzeżenia z wystąpień NROZ przed NSL (II instancja)

6. E. Nowosielska – statystyka

Przypomnienie treści okólnika z lutego 2015r. zawierającego nową definicję sprawy zakończonej. W przyszłości planowane sprawozdanie kwartalne.

Uwagi dotyczące prowadzenia akt (na podstawie przygotowywania spraw do wystąpień Z-ców NROZ przed NSL) :

- nie numerowane karty
- brak spisu treści

- błędy w numerowaniu kart
- brak ciągłości numeracji w tomach (każdy zaczyna się od 1)

7. Mec. Marek Szewczyński: Zasady prowadzenia postępowań przez rzeczników odpowiedzialności zawodowej po wejściu w życie nowelizacji KPK

NROZ: czekają nas zmiany związane z wejściem w życie obszernej nowelizacji KPK. Błędy i niedokładność w postępowaniu wyjaśniającym będą skutkować zwiększoną liczbą orzeczeń uniewinniających wydawanych w oparciu o względy formalne, proceduralne, a nie merytoryczne. Możemy sobie wyobrazić, jaki będzie tego odbiór społeczny – zdecydowanie negatywny, wzmocni to i tak panujące przekonanie o „zamiataniu błędów lekarskich pod dywan”.

M. Sz.: zmiany KPK wchodzi w życie w dniu 1 lipca br. Biorąc pod uwagę, że do tej daty pozostało 11 dni, w zasadzie wykluczone jest odroczenie wejścia w życie tych zmian, pomimo wielu tego rodzaju postulatów.

Wiele się dyskutuje o skutkach tych zmian i ich wpływie na przebieg postępowania karnego. Nie jest w pełni jasne, jak będzie to funkcjonować w praktyce – w szczególności zależy to będzie od tego, jak do tego będą podchodzić sędziowie. Na razie dostępne opracowania mają charakter czysto teoretyczny. Na orzecznictwo oparte na nowych przepisach trzeba będzie trochę poczekać.

Temat ten jest oczywiście bardzo obszerny – nie sposób będzie go wyczerpująco omówić w ramach niniejszego spotkania. Postaram się, tytułem wprowadzenia, wskazać pewne kwestie, które mogą w mojej ocenie mieć największe znaczenie dla rzeczników.

Jeśli chodzi o prowadzone przez rzeczników odpowiedzialności postępowanie wyjaśniające, można stwierdzić, że zmiany kpk nie wpłyną na przebieg tego postępowania i tryb pracy rzeczników. Dowody nadal będzie przeprowadzał rzecznik jako organ prowadzący postępowanie – na wniosek stron albo z urzędu. Znaczące zmiany w kpk dot. aktu oskarżenia nie mają wprost zastosowania do wniosku o ukaranie, który jest uregulowany w ustawie o izbach lekarskich i przepis ten nie został zmieniony. Choć można się zastanowić, czy zmiany w kpk dot. zakresu materiału z akt postępowania wyjaśniającego przekazywanego wraz z

aktem oskarżenia sądowi (i konieczność dokonania właściwej selekcji materiału), nie wpłyną z biegiem czasu także na praktykę rzeczników.

Więcej zmian dla rzeczników – jako strony postępowania, oskarżyciela – nastąpi w zakresie postępowania sądowego po wniesieniu przez rzecznika wniosku o ukaranie.

Nowe regulacje kpk w istotny sposób zmieniają postępowanie dowodowe – zarówno co do inicjatywy dowodowej (dowody dopuszczane przez sąd z urzędu mają być wyjątkiem), jak i co do przeprowadzania dowodów (będzie to czynić strona, która o dowód wniosowała). Rzecznik będzie więc musiał być dobrze przygotowany, np. do zadawania pytań świadkom, czy do odczytywania odpowiednich fragmentów ich wcześniejszych zeznań.

W związku z likwidacją postępowania uproszczonego w kpk, udział rzecznika – oskarżyciela publicznego na rozprawie będzie obowiązkowy.

Z dniem 1 lipca uchylony zostanie art. 345 kpk umożliwiający sądowi przekazanie sprawy w celu uzupełnienia postępowania w przypadku istotnych braków – możliwość, z której często korzystają sądy lekarskie. Oznacza to, że ew. braki w postępowaniu wyjaśniającym, o ile nie zostaną uzupełnione w postępowaniu sądowym, będą wpływać na rozstrzygnięcie.

Istotne zmiany dot. także postępowania odwoławczego. Przede wszystkim w środku odwoławczym nie można będzie podnosić zarzutu nieprzeprowadzenia przez sąd danego dowodu z urzędu, jeżeli strona nie składała w tym zakresie wniosku dowodowego. Jednocześnie odwołujący się będzie mógł wskazywać w odwołaniu nowe fakty lub dowody tylko, jeżeli wykaże, że nie mógł ich powołać w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Intencją nowych regulacji jest także ograniczenie wyroków uchylających w przypadku uznania zasadności odwołania, sądy odwoławcze mają częściej zmieniać zaskarżone orzeczenie co do istoty.

NROZ: wniosek o ukaranie konstruuje OROZ i to się nie zmieni. Zmieni się zawartość w postaci wykazu dowodów, w szczególności wykazu świadków (wraz z adresami) koniecznych do przesłuchania na rozprawie. OROZ przedstawia dowody na rozprawie i musi być do tego przygotowany.

Co przekazujemy do OSL? Czy całe akta jak dotąd, czy tylko to co konieczne do uzasadnienia wniosku o ukaranie. Czy zmieni się obrót aktami w naszych kancelariach? OSL będzie tworzył własne akta?

Ponieważ OROZ jest stroną trzeba będzie zwrócić szczególną uwagę na protokół z rozprawy i posiedzenia sądu.

Należy dopilnować tzw. ostatniego słowa, należy to zgłosić.

OROZ jako oskarżyciel MUSI uczestniczyć w rozprawie, on jest oskarżycielem, pokrzywdzony być nim nie może w związku z wyłączeniem przepisów o oskarżycielu posiłkowym.

W rozprawach odwoławczych (odmowa wszczęcia, umorzenie) Rzecznik być bezwzględnie nie musi, ale w uznaniu NROZ być obecny powinien (aspekt psychologiczny).

Będzie konieczne wypracowanie skutecznych i efektywnych metod ustalania z OSL terminów celem zapobieżenia przedawnieniu.

Pytanie : czy wraz z wnioskiem o ukaranie trzeba będzie przekazywać do OSL całość (często b. obszerną) dokumentacji medycznej, wszystkie protokoły przesłuchań? Przekazywać będziemy oryginały czy kopie?

NROZ: to rozstrzygnięta praktyka. Okręgowi Rzecznicy powinni wydać stosowne dyspozycje w związku ze zmianą porządku prawnego.

M. Sz.: co do sposobu przekazywania akt do OSL wraz z wnioskiem o ukaranie, z prawnego punktu widzenia nic się tak naprawdę nie zmienia, rzecznik może przekazać całość akt, gdyż przepisy kpk dot. aktu oskarżenia nie mają zastosowania; jednocześnie jednak rzecznik może dokonać pewnej selekcji materiału (podobnie jak będzie to robił prokurator wnosząc akt oskarżenia), ponieważ przepisy dot. postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy nie zobowiązują rzecznika do przekazywania całych akt postępowania wyjaśniającego. Będzie to w dużej mierze zależało od przyjętej praktyki.

Pytanie: czy świadek może ustanowić pełnomocnika i czy może być on obecny podczas przesłuchania świadka ?

M. Sz. : stanowisko NROZ w tym zakresie (które podzielam) jest następujące: kwestie pełnomocników są w pełni uregulowane w ustawie o izbach lekarskich; przepisy tej ustawy określają kto może ustanowić przedstawiciela procesowego, kto może być przedstawicielem procesowym i jaka może być ich liczba; zatem w tym zakresie nie stosuje się przepisów kpk, a wobec tego nie ma podstaw, aby inne podmioty niż pokrzywdzony i obwiniony (np. świadek jako osoba nie będąca stroną postępowania – art. 87 kpk) ustanawiały przedstawicieli procesowych;

Można przy tym wskazać, że nawet dopuszczając odpowiednie stosowanie art. 87 § 2 kpk, organ prowadzący postępowanie ma prawo odmówić dopuszczenia pełnomocnika świadka do udziału w postępowaniu, uznając, że nie wymaga tego obrona interesów tego świadka.

Obecność przedstawicieli procesowych stron podczas przesłuchania świadków na etapie postępowania wyjaśniającego nie jest kwestią uregulowaną w ustawie o izbach lekarskich, a przepisów kpk w tym zakresie nie stosuje się odpowiednio. Wobec tego rzecznik nie ma obowiązku dopuszczać przedstawicieli do udziału w przesłuchaniach. Może ew. zadać pytania sformułowane wcześniej przez takiego przedstawiciela.

Pyt: czy protokoły przesłuchań (tak jak dotąd) mają zawierać dane adresowe praca, dom?

M. Szewczyński: przepisy kpk dot. treści protokołów oraz środków związanych z ochroną danych dotyczących miejsca zamieszkania i miejsca pracy pokrzywdzonych i świadków (art. 148 kpk) mają odpowiednie zastosowanie w postępowaniu prowadzonym przez rzecznika odpowiedzialności zawodowej.

NROZ: możliwa jest dostępność do tych danych w trakcie czynności zapoznawania się z aktami przez strony. Nasze przepisy to regulują. Strony mogą „przejrzeć” akta w określonych okolicznościach (art. 57 ust. 5, art. 68. ust. 1 , art. 74 ust. 1). Implikuje to żądanie wydania kserokopii. W jednej z prowadzonych sprawy wpłynęło zażalenie obrońcy na odmowę wydania przez NROZ kopii części akt. Przekazanie do NSL. Czekamy na stanowisko NSL.

Wniosek o ukaranie powinien zawierać imię i nazwisko lekarza i nr PWZ. Wyłącznie – są to dane wystarczające do jednoznacznej identyfikacji lekarza. Odchodzimy od wcześniejszej praktyki umieszczania wszystkich danych. NROZ w tym zakresie podejmie działania na rzecz ujednoczenia tej praktyki.

Pozostając przy wniosku o ukaranie ponownie podkreślono, iż powinien on zawierać dokładny wykaz dowodów, o których przeprowadzenie rzecznik wnioskuje (w tym świadkowie, adresy). To ułatwi procedowanie i OLS i Rzecznikowi podczas rozprawy.

M. Sz. : Akta postępowania wyjaśniającego same w sobie nie są dowodem w sprawie. Ważne jest wskazanie przez rzecznika świadków (z określeniem, na jaką okoliczność mają być przesłuchani) i innych dowodów. Jest to swego rodzaju wniosek dowodowy rzecznika, na podstawie którego sąd dopuszcza poszczególne dowody.

Należy pamiętać, że dowodem w postępowaniu sądowym są co do zasady zeznania świadków złożone przed tym sądem. Zeznania świadka złożone na etapie postępowania wyjaśniającego (ujęte w protokole) mogą być odczytane na rozprawie i stać się dowodem dla sądu, ale tylko w ściśle określonych sytuacjach wskazanych w art. 391 kpk (np. świadek bezpodstawnie odmawia zeznań, zeznaje odmiennie niż poprzednio, przebywa za granicą, nie można mu było doręczyć wezwania, albo nie stawiał się z powodu niedających się usunąć przeszkód, zmarł). Jeżeli rzecznik nie wystąpi o dopuszczenie dowodu z przesłuchania świadków, których zeznania w jego ocenie potwierdzają zarzuty stawiane obwinionemu, zeznania tych osób nie stanowią dowodu i nie powinny być dla sądu podstawą dokonywanych ustaleń faktycznych. A gdyby tak się jednak stało, druga strona może skutecznie podnosić to jako zarzut odwoławczy, co może zniweczyć całe postępowanie, szczególnie po 1 lipca, gdy sąd nie będzie miał obowiązku przeprowadzania dowodów z urzędu oraz gdy w postępowaniu w drugiej instancji strona nie będzie mogła składać nowych wniosków dowodowych, chyba że wykaże, iż nie mogła powołać ich w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji.

Mec. Marek Szewczyński: Odpowiednie stosowanie przepisów kpk w postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej.

To kolejne obszerne zagadnienie, będące źródłem niejasności, różnic interpretacyjnych i problemów praktycznych.

Ze względu na fakt, że ustawa o izbach lekarskich nie reguluje postępowania w sposób wyczerpujący, art. 112 tej ustawy zawiera tzw. odesłanie systemowe, wskazując ogólnie, że należy odpowiednio stosować przepisy kpk (z pewnymi wyjątkami). To ogólne odesłanie skutkuje w różnicach interpretacyjnych – gdyby odesłanie wskazywało konkretne przepisy kpk, pewnie byłoby łatwiej, ale trzeba zdawać sobie sprawę, że takie konkretne odesłanie do wszystkich wchodzących w grę przepisów kpk jest de facto niemożliwe.

Tego rodzaju przepisy odsyłające, jak art. 112 ustawy o izbach lekarskich, wyrażają nakaz posłużenia się analogią ustawy jako sposobem stosowania prawa w wypadkach wskazanych przez przepis odsyłający.

Zamierzając zastosować, przez art. 112, przepisy k.p.k. trzeba ustalić, które przepisy kpk mają być „odpowiednio stosowane” w postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy i, po drugie, czy stosując je nie należy zmodyfikować ich treści, celem dostosowania konkretnego przepisu k.p.k. do specyfiki tego postępowania.

Odpowiednie stosowanie określonych przepisów może mieć trzy formy:

- przepis jest stosowany wprost bez żadnych zmian w jego dyspozycji;
- przepis jest stosowany z określonymi modyfikacjami;
- przepis w ogóle nie jest stosowany.

Przepisami, co do odpowiedniego stosowania których wyrażane były ostatnio wątpliwości przez niektórych rzeczników, są np. art. 22 kpk (zawieszenie postępowania karnego – przesłanki, tryb, kontrola decyzji organu prowadzącego), czy art. 156 § 5 (udostępnianie stronom wglądu do akt postępowania przygotowawczego).

Uwagi końcowe

NROZ:

Skargi muszą być podpisane, mailem otrzymujemy jedynie informacje. Część takich informacji NROZ przekazuje do OROZ celem dalszego biegu. Wtedy to już OROZ musi zadbać o uzupełnienie wymogów formalnych.

Odnosnie art. 45 ustawy, który budzi spory co do zakresu nadzoru NROZ

- NROZ nie wydaje dyspozycji jedynie rekomenduje pewne czynności bądź rozwiązania

- jeśli zawiadamia, że obejmuje nadzorem to oczekuje informacji o sprawie od OROZ we wskazanym terminie. Niestety wiele biur do tego się nie stosuje.

- skargi na biegłych i orzeczników. Jak dotąd nie wypracowano jednolitego stanowiska jak sprawy te rozpatrywać. Konieczna jest jednak analiza każdej takiej skargi pod kątem naruszenia przepisów lekarskiej odpowiedzialności zawodowej. Podobnie musi być ze skargami więźniów.

- zawieszenie postępowania, istotne są do ustalenia (w oparciu o kpk) przede wszystkim przesłanki do podjęcia tej decyzji oraz jej tryb, a także możliwość zażalenia się na takie postanowienie. Stanowisko NROZ w tej sprawie zostało zawarte w piśmie okólnym z dnia 18 czerwca br. , które zostało dołączone do materiałów dzisiejszego spotkania oraz przesłane do Biur.

- na etapie wstępnych ustaleń z przewodniczącym NSL jest propozycja NROZ aby wnioski o przedłużenie okresu postępowania były kierowane do NSL za pośrednictwem NROZ.