## Protokół ze spotkania szkoleniowego Zastępców

## Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej

W dniu 25 sierpnia 2018r. w siedzibie Naczelnej Izby Lekarskiej odbyło się spotkanie szkoleniowe dla Zastępców Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej.

NROZ lek. Grzegorz Wrona przedstawił Rzecznikom program szkolenia oraz wskazał bieżące problemy, które powinny zostać omówione. Odniesiono się m.in. do kwestii udostępniania akt postępowania Zastępcom NROZ przed rozprawami w Naczelnym Sądzie Lekarskim. Odniesiono się także do kwestii konfiguracji kont na „poczcie Hipokrates”, która umożliwi Rzecznikom bezpieczną wymianę informacji. Równolegle, w sali obok Pracownicy Działu Informatyki i Organizacji Naczelnej Izby Lekarskiej przygotowali indywidualne szkolenie dla każdego Zastępcy NROZ obejmujące obsługę programu Finn. NROZ zwrócił również uwagę na nowe publikacje książkowe dotyczące postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy - „Postępowanie przed sądami lekarskimi w praktyce” autorstwa dr Iwony Wrześniewskiej-Wal oraz Zbiór opracowań prof. Jacka Sobczaka „Prawo a medycyna”. Egzemplarze wskazanych książek dostępne są dla Rzeczników w Biurze NROZ.

Pracownik Biura NROZ – Paulina Tomaszewska przedstawiła liczbę spraw i orzeczenia Sądu Najwyższego w pierwszej połowie 2018r. w sprawach z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy o izbach lekarskich od prawomocnego orzeczenia Naczelnego Sądu Lekarskiego, kończącego postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy, stronom, ministrowi właściwemu do spraw zdrowia i Prezesowi Naczelnej Rady Lekarskiej przysługuje kasacja do Sądu Najwyższego. W pierwszej połowie 2018r., Sąd Najwyższy rozpoznał 29 kasacji złożonych przez strony postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy i lekarzy dentystów. Dla porównania – przez cały 2017r., Sąd Najwyższy rozpoznał 27 spraw, a w roku 2016 – 19. Wzrost liczby spraw z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy rozpoznawanych przez Sąd Najwyższy łączy się ze zwiększeniem obowiązków NROZ. Trzeba bowiem pamiętać, że obecność NROZ na każdej rozprawie przed Sądem Najwyższym jest obowiązkowa. Szczegółowe informacje o sprawach rozpoznawanych przez Sąd Najwyższy (w tym planowane terminy rozpraw) dostępne są na platformie Finn, do której maja dostęp wszyscy Zastępcy NROZ. Następnie, omówiono dwa wyroki wydane przez Sąd Najwyższy, w których zostały uchylone orzeczenia Naczelnego Sądu Lekarskiego z uwagi na rażące naruszenie zasady *reformationis in peius* (art. 434§1 k.p.k.) – pomimo złożenia odwołania od orzeczenia OSL tylko przez obrońców obwinionych lekarzy na ich korzyść, NSL zarządził opublikowanie orzeczeń w biuletynach Okręgowych Izb Lekarskich. W ocenie Sądu Najwyższego miało to charakter *quasi* środka karnego, zwiększającego dolegliwość kary dyscyplinarnej. Dlatego Sąd Najwyższy uchylił orzeczenia w zakresie zarządzenia o publikacji w biuletynach Okręgowych Izb Lekarskich.

W następnej części warsztatów, Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej omówił inne kwestie na które zwrócił uwagę Sąd Najwyższy przy rozpatrywaniu spraw z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy, w szczególności: status lekarza, którego dotyczy postępowanie, zagadnienie konstrukcji zarzutu z uwzględnieniem skutku, sposobu przedstawiania zarzutów.

Mecenas Marek Szewczyński przedstawił wykład dotyczący kwestii przedstawiania i konstrukcji zarzutów:

Zgodnie z art. 72. ust. 1 ustawy o izbach lekarskich, jeżeli zebrany w postępowaniu wyjaśniającym materiał dowodowy wskazuje na fakt popełnienia przewinienia zawodowego, rzecznik odpowiedzialności zawodowej wydaje postanowienie o przedstawieniu lekarzowi zarzutów. W świetle ust. 2, zarzuty przedstawia się lekarzowi osobiście lub doręcza się na piśmie, informując go o przysługujących mu prawach, w tym o prawie do złożenia wyjaśnień.

W Kodeksie postępowania karnego, kwestia przedstawiania zarzutów została ujęta w szerszy sposób. Zgodnie z art. 313 k.p.k. jeżeli dane istniejące w chwili wszczęcia śledztwa lub zebrane w jego toku uzasadniają dostatecznie podejrzenie, że czyn popełniła określona osoba, sporządza się postanowienie o przedstawieniu zarzutów, ogłasza je niezwłocznie podejrzanemu i przesłuchuje się go, chyba że ogłoszenie postanowienia lub przesłuchanie podejrzanego nie jest możliwe z powodu jego ukrywania się lub nieobecności w kraju. Postanowienie o przedstawieniu zarzutów zawiera wskazanie podejrzanego, dokładne określenie zarzucanego mu czynu i jego kwalifikacji prawnej. Podejrzany może do czasu zawiadomienia go o terminie zaznajomienia z materiałami śledztwa żądać podania mu ustnie podstaw zarzutów, a także sporządzenia uzasadnienia na piśmie, o czym należy go pouczyć. Uzasadnienie doręcza się podejrzanemu i ustanowionemu obrońcy w terminie 14 dni. W uzasadnieniu należy w szczególności wskazać, jakie fakty i dowody zostały przyjęte za podstawę zarzutów.

W postępowaniu w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej, przy konstrukcji zarzutu trzeba pamiętać, że obwiniony musi dokładnie wiedzieć na czym polega zarzucany mu czyn, który w ocenie rzecznika stanowi przewinienie zawodowe. Jeśli w zarzucie wskazuje się, że ktoś nie zlecił badania, to trzeba wskazać o jakie badanie chodziło. Z drugiej strony, trzeba pamiętać, że każdy element zarzutu musi zostać udowodniony. Jeśli wskazuje się w zarzucie na skutek, to trzeba poprzeć zaistnienie skutku odpowiednimi dowodami. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny, w artykułach od 155 do 160 wymieniono przestępstwa, w których został wskazany skutek. Warto przy konstruowaniu zarzutów ze skutkiem, zapoznać się z tymi przepisami, które dotyczą m.in. następujących przestępstw: nieumyślnego spowodowania śmierci człowieka, spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, narażenia człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo.

Sąd Najwyższy w jednej ze spraw, w których toczyło się postępowanie w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej i postępowanie karne, zauważył, że w postępowaniu karnym w zarzucie pojawia się skutek, a w postępowaniu przed sądami lekarskimi nie. W takiej sytuacji, w ocenie Sądu Najwyższego mowa jest o tym samym zdarzeniu historycznym ale brak znamion skutkowych powoduje, że to nie jest ten sam czyn. Taka linia orzecznicza może mieć duże znaczenie dla określenia przedawnienia karalności przewinienia zawodowego. Co do zasady, karalność przewinienia zawodowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło 5 lat. Jeżeli czyn stanowi równocześnie przestępstwo, ustanie karalności przewinienia zawodowego następuje nie wcześniej, niż ustanie karalności przestępstwa. Termin ustania karalności przestępstw został określony w art. 101 k.k.

Konsekwencje wpisywania skutków w zarzucie są takie, że po pierwsze, trzeba umieć udowodnić zaistnienie skutku, po drugie, w inny sposób trzeba patrzeć na wymiar kary. Sąd Najwyższy uchylił w tym roku orzeczenie NSL w sprawie dotyczącej niepłacenia składek przez lekarza, ponieważ w zarzucie nie wskazano czasu popełnienia czynu. Nie wskazano, w jakim czasie składki nie były płacone. Zdarzają się sprawy w których określenie momentu popełnienia czynu jest trudne. Przykładowo, Rzecznik rozpoznawał kiedyś sprawę, w której lekarz wydał błędną opinię, którą przekazał rodzicom pacjenta. W jaki sposób określić tu czas popełnienia czynu? Czy to był moment sporządzenia opinii, czy moment przekazania opinii? Z punktu widzenia rzecznika, łatwiej wprowadzić zmiany w zarzucie na etapie postępowania wyjaśniającego. Kiedy bowiem sprawa trafia do sądu lekarskiego, gospodarzem postępowania staje się sąd lekarski. Sąd może dokonać modyfikacji w konstrukcji zarzutu.

W zarzucie ściśle trzeba wskazać kwalifikację prawną czynu. W miarę ściśle trzeba wskazać jednostkę redakcyjną. Czasem mamy zbieg przepisów – jednym działaniem obwiniony lekarz narusza kilka przepisów np. art. 4 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty w zb. z art. 8 Kodeksu etyki lekarskiej. Taki zarzut brzmi bardziej profesjonalnie i może rzutować na to, jak Sąd Najwyższy będzie się do niego odnosił. Obwiniony, strony postępowania muszą wiedzieć jaki jest zarzut – takie jest ich prawo.

Kwestia przedstawiania zarzutów – w prawie karnym, przyjmuje się, że moment przedstawienia zarzutów ma element gwarancyjny dla osoby, która ma prawo się bronić. W chwili, kiedy rzecznik doszedł do wniosku, że zostało popełnione przewinienie zawodowe powinien przedstawić lekarzowi zarzuty. Odwlekanie momentu przedstawienia zarzutów, jak wynika z większości komentarzy jest niedopuszczalne. Nieprawidłową praktyką jest wezwanie lekarza jako świadka/lekarza, którego dotyczy postępowanie na przesłuchanie, jedynie w tym celu, żeby za chwilę przedstawić mu zarzuty (wręczenie postanowienie o przedstawieniu zarzutów 5 minut po przesłuchaniu w charakterze świadka/lekarza którego dotyczy postępowanie).

Reasumując, przy konstrukcji zarzutów, trzeba pamiętać, po pierwsze o prawidłowym opisie zdarzenia, ewentualnych skutków działania lub zaniechania obwinionego, po drugie o prawidłowym ustaleniu przepisów, które zostały naruszone. Dodatkowo, jak wskazywał Sąd Najwyższy w zarzucie powinno się powołać na art. 53 ustawy o izbach lekarskich w następujący sposób: *„naruszenie przepisu .……, stanowi przewinienie zawodowe wskazane w art. 53 ustawy o izbach lekarskich”.*

NROZ zadał pytanie dotyczące uzasadnienia postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Mec. Marek Szewczyński zauważył, że ustawa o izbach lekarskich nie ma wytycznych w tym zakresie, dlatego co do zasady nie musi być sporządzane takie uzasadnienie.

NROZ zapytał, czy w ramach modyfikacji zarzutu, sądy lekarskie mogą dopisać skutek?

W ocenie mec. Marka Szewczyńskiego, sądy lekarskie są uprawnione do modyfikacji zarzutu, ale należy przez to rozumieć przede wszystkim doprecyzowanie. Dopisanie przez sąd lekarski skutku do zarzutu, który został postawiony przez Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej budzi wątpliwości. Jeżeli w ocenie sądu należałoby postawić inny zarzut, niż ten, który został sformułowany we wniosku o ukaranie, powinno się ponowić postępowanie wyjaśniające.

NROZ spytał, czy sąd odwoławczy może na wniosek Rzecznika poprawić podstawę prawną wskazaną w zarzucie? W ocenie mec. Marka Szewczyńskiego znajduje tu zastosowanie odpowiednio stosowany art. 455 k.p.k., zgodnie z którym nie zmieniając ustaleń faktycznych, sąd odwoławczy poprawia błędną kwalifikację prawną niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów. Poprawienie kwalifikacji prawnej na niekorzyść oskarżonego może nastąpić tylko wtedy, gdy wniesiono środek odwoławczy na jego niekorzyść.

Następna część warsztatów została poświęcona wystąpieniu Pani dr Anny Glińskiej, Zastępcy NROZ, która przedstawiła swój pomysł dotyczący przygotowania Księgi Pamiątkowej, Pamiętnika Wspomnień Zastępców Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej od I kadencji. Pamiętnik miałby być pamiątką dla przyszłych Rzeczników ale również uczczeniem pamięci wszystkich zmarłych już Rzeczników. Zmarło już 9 Zastępców Rzecznika z I kadencji.

Omówiono także kwestie związane z kolejnym szkoleniem Rzeczników, które odbędzie się w Gnieźnie w październiku.

Poddano analizie wytyczne nowego Zarządzenia Przewodniczącego Naczelnego Sądu Lekarskiego z dnia 24 lipca 2018r. w zakresie udostępniania akt postępowania. Zarządzenie w zakresie udostępniania akt postępowania zostanie przygotowane także przez NROZ.

Na zakończenie NROZ przedstawił wszystkich nowych Zastępców, którzy dołączyli do organu NROZ w 2018r.