**Protokół konferencji szkoleniowej z udziałem Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej, Zastępców, Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej i Sądów Lekarskich,**

**Janów Podlaski, 18-20 października 2024 r.**

***18 października 2024 r. (piątek)***

NROZ dr n.med. Zbigniew Kuzyszyn wraz z Przewodniczącym Naczelnego Sądu Lekarskiego dr n.med. Jackiem Miarką powitali uczestników konferencji rozpoczynając szkolenie i zapraszając do udziału w pierwszej prelekcji.

* **“Błędy w prowadzonych postępowaniach przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej i przed Sądem Lekarskim.” *dr n. med., mgr pr. Zbigniew Kuzyszyn – Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej dr n. med. Jacek Miarka – Przewodniczący Naczelnego Sądu Lekarskiego.***

Dr n. med. Zbigniew Kuzyszyn oraz dr n. med. Jacek Miarka otworzyli konferencję szkoleniową poprzez przedstawienie błędów w prowadzonych postępowaniach przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej oraz przed Sądem Lekarskim. Prelegenci wskazali, że kluczowe dla prawidłowego postępowania jest staranne przygotowanie wniosku o ukaranie oraz skrupulatne prowadzenie przebiegu postępowania, szczególnie w zakresie zgromadzenia materiału dowodowego, który powinien być kompletny i rzetelny. Omówione zostało zagadnienie zagwarantowania prawa do obrony uregulowane w art. 42 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 6 KPK. Podkreślone zostały cechy opinii biegłego takie jak nierzetelność, brak obiektywizmu oraz sumienności, które są przesłanką do powołania innego biegłego. Przeanalizowany został również art. 62 ustawy o izbach lekarskich, zgodnie z którym “Prawomocne rozstrzygnięcie sądu kształtującego prawo jest wiążące dla organów prowadzących postępowanie z zakresu odpowiedzialności zawodowej”. W dalszej części prelegenci skoncentrowali się na analizie konkretnych spraw, ukazując najczęściej występujące nieprawidłowości oraz ich przyczyny.

* **“Omówienie zmian w Kodeksie Etyki Lekarskiej od 2025 r.” *dr Wanda Wenglarzy-Kowalczyk - Zastępca Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dr n. med., mgr pr. Zbigniew Kuzyszyn – Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej dr n. med. Jacek Miarka – Przewodniczący Naczelnego Sądu Lekarskiego.***

W związku z nowelizacją Kodeksu Etyki Lekarskiej wchodzącej w życie od 1 stycznia 2025 r. przedstawione zostały zatwierdzone przez Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Lekarzy w maju 2024 r., zmiany. Prelegenci podkreślili, że wprowadzone nowelizacje mają na celu dostosowanie przepisów do dynamicznie zmieniających się realiów medycyny oraz wzmacnianie standardów etycznych w zawodzie lekarza. Wśród wielu istotnych zmian w nazewnictwie znalazły się min.: słowo “chory” zostało zastąpione określeniem “pacjent”, zwrot “lekarz powinien” został zmieniony na “lekarz ma obowiązek”, “współczesna wiedza medyczna” została zastąpiona na “aktualna wiedza medyczna”, “umiejętność” w art. 10 została zmieniona na szerszą w definicji “kompetencje”. Zapisem art. 12 została dopuszczona możliwość korzystania z algorytmów sztucznej inteligencji w postępowaniu diagnostycznym, leczniczym lub zapobiegawczym przy spełnieniu konkretnych warunków. Szczególną uwagę poświęcono zmianom w art. 54, gdzie przyjmowanie korzyści od przedstawicieli przemysłu medycznego zostało zabronione poprzez zastąpienie zwrotu “lekarz nie powinien” na “lekarzowi nie wolno”. Jedną z istotniejszych zmian wprowadził nowy art. 71 który, uprawnił lekarzy do posługiwania się informacją o oferowanych usługach, czego Kodeks Etyki Lekarskiej w poprzednim brzmieniu stanowczo zabraniał.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***19 października 2024 r. (sobota)***

* **“Receptomaty”- *dr n.med. Klaudiusz Komor- Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej***

Rozpoczynając drugi dzień Konferencji Szkoleniowej, dr n.med. Klaudiusz Komor wygłosił prelekcję dotyczącą zjawiska masowego wystawiania e-recept podczas e-konsultacji lekarskich w serwisach internetowych nazywanych “receptomatami”. Prelegent przybliżył zebranym treść raportu zespołu ds. Preskrypcji i realizacji recept w 2023 roku, przygotowanego na zlecenie Ministerstwa Zdrowia oraz przedstawił przebieg spotkania Zespołu ds. Preskrypcji i realizacji recept z dnia 1 lutego 2024 roku. Zgodnie z omówionymi w czasie prezentacji statystykami w 2023 roku wypisano 670 mln recept na leki gotowe, 5,6 mln recept na leki recepturowe i 4 mln recept na wyroby medyczne. Co ciekawe, analizując recepty wystawione w okresie od stycznia 2022 roku do września 2023 roku zauważono, że stosunek liczby recept w formie elektronicznej do liczby recept w formie papierowej jest miażdżący. Recept w formie elektronicznej wypisano 655 mln, a w formie papierowej 25,3 mln.

Podczas swojej prelekcji, dr n.med. Klaudiusz Komor skupił się na zdefiniowaniu, czym właściwie są “receptomaty”. Stworzenie ich legalnej definicji jest bowiem kluczowe dla podjęcia działań związanych z uregulowaniem prawnym metod ich działania. Receptomaty to podmioty, których działalność skupia się wyłącznie lub w przeważającej mierze na przygotowaniu ankiet do wypełnienia przez osoby korzystające z receptomatów, a następnie wystawieniu recepty i przesłaniu jej za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Wystawienie recepty w przypadku receptomatu nie jest poprzedzone osobistym zbadaniem pacjenta, ani żadną inną formą bezpośredniego kontaktu w czasie rzeczywistym między pacjentem a lekarzem (właściwie preskryptorem).

W ocenie samorządu funkcjonowanie receptomatów nie ma nic wspólnego z leczeniem, jest to po prostu zamawianie dowolnych leków według uznania pacjenta, bez koordynacji tego z jego stanem klinicznym. Następnie prelegent omówił skalę problemu na kanwie raportu MZ, przedstawił obecnie podejmowane działania i możliwe rozwiązania problemu wypracowane przez Zespół ds. Preskrypcji i realizacji recept. Podsumowując swoje wystąpienie, dr n.med. Klaudiusz Komor przybliżył zebranym treść Stanowiska Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie środków odurzających, substancji psychotropowych, prekursorów kategorii 1 i preparatów zawierających te środki lub substancje.

* **“Formułowanie zarzutów oraz taktyka i technika przesłuchań” - *dr hab. n.praw. Karolina Kremens- prof. UWr, Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii***

W tej części szkolenia dr hab. n.praw. Karolina Kremens omówiła problematykę formułowania zarzutów oraz taktyki i techniki przesłuchań w postępowaniach z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy i lekarzy dentystów. Prelegentka rozpoczęła wystąpienie od nakreślenia funkcji formułowania zarzutów z uwzględnieniem roli procesowej obwinionego i wskazaniem jego uprawnień. Porównano prawo do obrony materialne i prawo do obrony formalne (na kanwie art. 42 ust. 2 Konstytucji RP i art. 6 k.p.k.). Następnie omówiono budowę postanowienia o przedstawieniu zarzutów, którego kluczową kwestię stanowi kształt zarzutu. W dalszej części prezentacji, dr hab. n.praw. Karolina Kremens pochyliła się nad “klasycznym” trybem przedstawienia zarzutów z art. 72 ustawy o izbach lekarskich i “wyjątkowym” trybem przedstawienia zarzutów z art. 77 ustawy o izbach lekarskich. Podsumowując kwestie związane z formułowaniem zarzutów wskazano elementy obligatoryjne dla każdego postanowienia o przedstawieniu zarzutów, tj.:

* dochowanie warunkom formalnym związanym z wydaniem postanowienia o przedstawieniu zarzutów,
* odpowiednia konstrukcja zarzutu zawierająca wszystkie elementy opisu czynu (czyn, miejsce, sposób, okoliczności popełnienia, skutki, kwalifikacja prawna),
* zachowanie właściwego trybu przedstawienia zarzutów,
* pouczenie o prawach i obowiązkach,
* przełożenie treści zarzutów na wniosek o ukaranie.

Druga część prezentacji dotyczyła techniki i taktyki przesłuchania w prowadzonym postępowaniu. Prelegentka zaprezentowała kluczowe etapy przesłuchiwania świadków i obwinionych, uwzględniając rodzaje pytań i zachowań niedopuszczalnych w trakcie dokonywania tej czynności. Prelekcja zakończyła się dyskusją dot. charakteru dowodowego pisemnych wyjaśnień obwinionego, składanych w trybie art. 72 ust. 2 ustawy o izbach lekarskich.

* **“Odpowiedzialność zawodowa lekarza za przewinienia zawodowe nie związane z wykonywaniem zawodu” oraz “Realizacja przez obwinionego lekarza prawa do obrony w toku postępowania - praktyczne aspekty”. *adw. Karol Kolankiewicz***

Adw. Karol Kolankiewicz rozpoczął swoje wystąpienie omówieniem zadań samorządu lekarskiego, wskazał na dbanie o przestrzeganie zasad etyki lekarskiej, sprawowanie pieczy nad należytym i sumiennym wykonywaniem zawodu lekarza oraz prowadzenie postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy. Prelegent poruszył problematykę związaną z nakazem dbania o godność zawodu lekarza, podkreślając, że naruszeniem zawodu lekarza jest każde postępowanie lekarza, które podważa zaufanie do zawodu. Mecenas wskazał na dwie wykładnie art. 1 KEL; “wąska” - nakaz dbania odnosi się wyłącznie do zachowań związanych z wykonywaniem zawodu oraz “szeroka” - nakaz dbania odnosi się także do innych “aktywności” lekarza spoza strefy zawodowej. Przytoczony został fragment komentarza do art. 1 Kodeksu Etyki Lekarskiej pod red. O. Nawrota, 2021 r. skłaniający się ku szerokiej wykładni przepisu. Następnie przedstawione zostały sprawy pośrednio związane z wykonywaniem zawodu lekarza poprzez szczegółowe omówienie orzeczeń OSL oraz NSL, zarzutów, okoliczności, linii obrony oraz licznych komentarzy i orzeczeń Sądu Najwyższego.

Temat drugiego wykładu adw. Karola Kolankiewicza odnosił się do realizacji prawa do obrony w toku postępowania. Podkreślone zostało, że zgodnie z ustawą o izbach lekarskich oraz Kodeksem Postępowania Karnego Obwiniony lekarz posiada określone uprawnienia min; prawo do obrony, domniemanie niewinności, nie ma obowiązku dostarczania dowodów na swoją niekorzyść. Uprawnienia dzielone są na przysługujące przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej oraz Sądem Lekarskim. Poruszona została kwestia udziału profesjonalnego obrońcy w postępowaniu, wskazano na możliwość ustanowienia maksymalnie dwóch obrońców, jednocześnie podkreślając, że z pełnomocnictwa musi wynikać jasno, że obrońca jest upoważniony do obrony w sprawie z zakresu odpowiedzialności zawodowej. Mec. K. Kolankiewicz wskazał na możliwość uczestniczenia w czynności przesłuchania obrońcy, podkreślając, że odmowa dopuszczenia obrońcy będzie stanowiła naruszenie przepisów postępowania. Kolejnym zagadaniem było usprawiedliwione niestawiennictwo z powodu choroby obwinionego/ obrońcy (których obecność była obowiązkowa/ którzy wnosili o dopuszczenie do czynności) zgodnie z art. 117 §2a k.p.k. owe usprawiedliwienie wymaga zaświadczenia lekarza sądowego potwierdzającego niemożność stawienia się. Kolejno zostało wskazane, że niestawiennictwo obwinionego, który został należycie powiadomiony nie stoi na przeszkodzenie prowadzenia czynności jeżeli stawił się obrońca. Przedstawiona została tematyka wyjaśnień obwinionego. Prelegent wskazał na prawo do składania wyjaśnień, odmowy składania wyjaśnień oraz odmowy odpowiedzi na pytania. Następnie została omówiona problematyka wniosków dowodowych; czym są, kto ma prawo je składać, kiedy następuje oddalenie wniosku dowodowego.

* **“Omówienie zagadnień dotyczących postępowań z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy i lekarzy dentystów” - Jerzy Menzel- Sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu**

Sędzia Jerzy Menzel omówił w swoim wykładzie szereg zagadnień związanych z postępowaniami z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy i lekarzy dentystów.

W pierwszej części prezentacji prelegent przedstawił zagadnienie dotyczące zakresu związania sądu dyscyplinarnego wyrokiem sądów karnych. Przeprowadzono analizę przepisów prawa, orzecznictwa i doktryny. Kolejnym zagadnieniem był wpływ kary wymierzonej przez sąd karny na postępowanie z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy i lekarzy dentystów. W tej kwestii prelegent podkreślił znaczenie dokonania przez sąd dyscyplinarny własnej oceny stanu faktycznego i poddania go indywidualnej subsumpcji prawnej. Sędzia Jerzy Menzel wyjaśnił, że można przeprowadzać dowody z postępowania karnego np. przez ich ujawnienie, ale wymagają one własnej oceny, która może być odmienna od tej, którą przyjął sąd karny. Znajduje to potwierdzenie w art. 62 ustawy o izbach lekarskich, zgodnie z którym charakter wiążący ma stosunek prawny lub prawo, a nie ocena materiału dowodowego. W dalszej części swojego wystąpienia, prelegent, poruszył problematykę opisu historycznego czynu w postępowaniach, umorzenia postępowania dyscyplinarnego, wznowienia postępowania dyscyplinarnego, przedawnienia deliktu dyscyplinarnego i trybu powoływania biegłych. Wskazano również niezbędne regulacje kodeksu postępowania karnego, które znajdują zastosowanie w poszczególnych okolicznościach. Po prezentacji odbyła się dyskusja.

*Osobny panel rzeczników odpowiedzialności zawodowej*

* **“Zarzuty w orzeczeniach organów brytyjskich zawieszających prawo wykonywania zawodu lekarzom w Wielkiej Brytanii- przykłady praktyczne” - *dr n.praw. Paulina Tomaszewska- Rozbicka***

Podczas wykładu otwierającego panel rzeczników odpowiedzialności zawodowej, prelegentka- dr n.pr. Paulina Tomaszewska- Rozbicka przybliżyła zgromadzonym aktualne orzecznictwo Medical Practitioners Tribunal Service (MPTS) w Wielkiej Brytanii w sprawach z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy i lekarzy dentystów i omówiła konstrukcję orzeczeń tego organu. MPTS prowadzi postępowania, przesłuchuje lekarzy, których zdolność do wykonywania zawodu jest kwestionowana np. w skardze pacjenta. Organ bada możliwość wykonywania zawodu przez lekarzy w oparciu o standardy zawodowe określane przez General Medical Council. W drugiej części wykładu miało miejsce tzw. case study, gdzie omówiono orzeczenia, w których MPTS orzekł wobec lekarzy karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu na terenie Wielkiej Brytanii. Analiza spraw odbyła się na kanwie przedstawionych wcześniej wytycznych dot. sankcji (dla osób podejmujących decyzję w ramach postępowań przed Medical Practitioners Tribunal Service). Ciekawostka był fakt, że orzeczona kara była za postawę obwinionego i jego braku współpracy z organami odpowiedzialności zawodowej.

* **“Przewlekłość postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej” - *Asystentki prawne NROZ: Marta Potrzebnicka i Wiktoria Kazimierek***

Prelegentki pochyliły się nad kwestiami związanymi z przewlekłością postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej. Omówiono aspekty związane z czasem prowadzenia postępowania wyjaśniającego i obowiązującymi podczas jego trwania terminami ustawowymi- zarówno tymi obligatoryjnymi, jak i fakultatywnymi. Następnie na kanwie Regulaminu wewnętrznego urzędowania rzeczników przedstawiono wpływ wniosków o przedłużenie postępowania wyjaśniającego na poprawność proceduralną postępowania. Zaznaczono, że termin na złożenie takiego wniosku jest terminem obligatoryjnym. Następnie na bazie badań aktowych zaprezentowano statystyki, ukazujące liczbę prolongat wydawanych na posiedzeniach NSL. Prezentację zakończono case study dot. fikcji doręczeń, które przeprowadzono na podstawie przedstawionego wyroku.

* **“Dokąd nas zaprowadzi aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego?” - *lek. Krzysztof Lubecki- Zastępca Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej***

Zastępca Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej- lek. Krzysztof Lubecki podczas wykładu zamykającego konferencję przybliżył zebranym swoją analizę aktualnego orzecznictwa Sądu Najwyższego z zakresu odpowiedzialności zawodowej lekarzy. Dr Lubecki przedstawił tezy płynące z Wyroku Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego z dnia 4 września 2024 r., zestawiając je z przepisami kodeksu postępowania karnego i ustawy o izbach lekarskich, dot. kasacji. Następnie prelegent zreferował stan faktyczny sprawy z zakresu odpowiedzialności zawodowej, w której wniesiono kasację do SN, omawiając przebieg postępowania przed organami odpowiedzialności zawodowej oraz przedstawiając stanowisko NROZ w zakresie wniesionej kasacji. Podsumowując swoje wystąpienie prelegent przedstawił wpływ ww. wyroku na orzecznictwo sądów lekarskich, zaznaczając formowanie się konkretnej linii orzeczniczej w tożsamych sprawach. Po wykładzie odbyła się dyskusja.

*Podsumowanie i zakończenie Konferencji- dr n. med., mgr pr. Zbigniew Kuzyszyn – Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej*