**Szkolenie Z-ców NROZ**

**Warszawa, 15 lutego 2025 r.**

W dniu 15 lutego 2025 r. w siedzibie Naczelnej Izby Lekarskiej w Warszawie odbyło się szkolenie dla Zastępców Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej. Szkolenie poprowadził Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej- dr n. med. Zbigniew Kuzyszyn (dalej: NROZ).

Spotkanie rozpoczęło się od omówieniem zmian w Kodeksie Etyki Lekarskiej (dalej: KEL). Przedstawiono kwestię stosowania nowych przepisów w postępowaniach przed Sądem I i II instancji. Podkreślono konieczność uwzględnienia nowych artykułów KEL, zwłaszcza przy zmianie podstawy prawnej w uzasadnieniu orzeczeń. Aby usprawnić prace z nowym kodeksem do zastępców NROZ zostanie przesłany materiał pomocniczy, wskazujący odpowiednik dawnych artykułów w nowym KEL. NROZ podkreślił, iż nie zmieniło się przyrzeczenie lekarskie, a wprowadzone zmiany stanowią w większości doprecyzowanie istniejących już przepisów. Pojawiły się również nowe regulacje odnoszące się do wykorzystania sztucznej inteligencji oraz reklamy. Następnie podkreślona została konieczność stosowania art. 4 Kodeksu Karnego, zgodnie z którym, jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązująco poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawy.

Następnie omówiono wyniki rozpatrzonych kasacji. Wskazano m.in.:

* Przypadek lekarza, który otrzymał naganę za bezprawne posługiwanie się tytułem chirurga oraz nieetyczne pozyskiwanie pacjentów. Kasacja obrońcy została oddalona jako oczywiście bezzasadna.
* Sprawę lekarza, któremu Naczelny Sąd Lekarski rozszerzył zarzut, jednocześnie utrzymując karę pieniężną. Sąd Najwyższy uchylił to orzeczenie, co wywołało dyskusje na temat możliwości zwrotu zapłaconej przez obwinionego kary pieniężnej. Doradca prawny NROZ stwierdził, że najrozsądniejsze wydaje się, aby w przypadku złożenia przez obwinionego wniosku o zwrot zapłaconej przez niego kary pieniężnej, ciężar zwrotu wziął na siebie samorząd lekarski.
* Przypadek lekarza, który popełnił błąd podczas monitorowania dobrostanu płodu oraz odczytu KTG. Sąd Najwyższy oddalił kasację jako oczywiście bezzasadną.
* Przypadek lekarza, który ujawnił dane pacjenta do pracodawcy wskutek błędnego wystawienia zwolnienia lekarskiego. Kasacja została uznana za oczywiści bezzasadną.

W dalszej kolejności zwrócono szczególną uwagę na potrzebę monitorowania wszelkich zmian w składzie sądu oraz ścisłego przestrzegania terminów przedawnień. Wskazano na istotną rolę przepisów oraz skrupulatnej analizy procedury w celu uniknięcia błędów proceduralnych, które mogą prowadzić do uchylenia orzeczeń.

Następnie omówiono kwestie związane z legitymacją do składania skarg, przykładowo opisano sytuację, w której to prokurator złożył odwołanie od orzeczenia Okręgowego Sądu Lekarskiego (dalej: OSL). NSL pozostawił to odwołanie bez rozpoznania uznając, że prokurator, który złożył zawiadomienie do OROZ, nie jest jednak stroną tego postępowania. Wskazano również na konieczność precyzyjnego formułowania zarzutów i ich dokładnego dopasowania do okoliczności sprawy, pozwoli to uniknąć niepotrzebnych nieścisłości interpretacyjnych.

Ponadto, NROZ przypomniał o znaczeniu utrzymywania stałego kontaktu z Okręgowymi Rzecznikami Odpowiedzialności Zawodowej (dalej: OROZ), w celu lepszej koordynacji działań i jednomyślnych decyzji. Wyznaczony na wokandę Z-ca NROZ powinien skontaktować się z OROZ lub jego Z-cą, który daną sprawę prowadził. Szczegółowo przeanalizowano problem interpretacji czynu ciągłego w kontekście spraw, w których czas popełnienia przewinienia został określony jedynie poprzez rok.

Dodatkowo omówiono kwestie związane z lekarzami propagującymi postawy antyszczepionkowe oraz podejmującymi działania promujące stosowanie niedozwolonych środków dopingujących. W ramach tego zagadnienia odbyła się szeroka dyskusja na temat spraw antyszczepionkowych, w której uczestnicy podzielili się swoimi doświadczeniami oraz omówili wyzwania związane z oceną prawną i etyczną takich przypadków.

W dalszej części spotkania dr n.med. Paulina Tomaszewska omówiła sprawę dot. przejęcia do wykonania w Polsce orzeczenia szwedzkiego organu Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd HSAN. Sprawa dotyczyła lekarza, który posiadał PWZ w Szwecji i w Polsce oraz dwie specjalizacje: medycyna rodzinna i psychiatria. Na skutek orzeczenia Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd HSAN lekarzowi zostało ograniczone PWZ na terenie Szwecji na okres 3 lat: „zakaz przepisywania leków narkotycznych i innych specjalnych leków”. Na kanwie niniejszego przypadku postawiono pytanie, czy czyny, których dopuścił się lekarz stanowią przewinienie zawodowe także na terenie Polski. NROZ po dokonaniu wstępnej oceny w tym zakresie postanowił skonstruować wniosek o wydanie postanowienia w przedmiocie dopuszczalności przejęcia orzeczenia do wykonania w Rzeczypospolitej Polskiej, zawierający określenie kwalifikacji prawnej czynów według prawa polskiego oraz kary podlegającej wykonaniu. Wniosek zostanie skierowany do OSL na podstawie art. 608 § 2 i 3, art. 611 § 2 i art. 611c k.p.k. w zw. z art. 112 u.i.l. Prelekcja rozpoczęła dyskusję dot. odpowiedzialności zawodowej lekarzy polskich pracujących na terenach granicznych (okolice granicy Polski).

Kolejny z poruszonych tematów dot. wniosków OROZ o przedłużenie postępowania wyjaśniającego. Omówiono przypadki z codziennej praktyki. NROZ przypomniał, że z wnioskiem o przedłużenie postępowania wyjaśniającego należy wystąpić na minimum miesiąc przed upływem przewidywanego terminu zakończenia postępowania wyjaśniającego. Sugerowany termin- 6 miesięcy na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego należy liczyć od momentu wpływu skargi do Rzecznika.

Na zakończenie spotkania, dr n. med. Zbigniew Kuzyszyn przedstawił i omówił statystykę spraw prowadzonych przez NROZ w latach 2022-2024, uwzględniając:

* Odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
* Umorzenia postępowania wyjaśniającego,
* Wnioski o ukaranie,
* Wnioski o wyznaczenie OROZ,
* Wnioski o przedłużenie postępowań wyjaśniających,
* Wystąpienia NROZ przed NSL,
* Utrzymywanie orzeczeń OSL przez NSL (74% orzeczeń utrzymanych co do winy).

Po przedstawieniu statystyk odbyła się dyskusja.

Spotkanie szkoleniowe zakończyło się o godz. 13:30.