**Protokół szkolenia NROZ dla OROZ**

**12 kwietnia 2025 r. Warszawa**

W dniu 12 kwietnia 2025 r. w siedzibie Naczelnej Izby Lekarskiej w Warszawie odbyło się szkolenie dla Okręgowych Rzeczników Odpowiedzialności Zawodowej. Szkolenie poprowadził Naczelny Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej - dr n. med. Zbigniew Kuzyszyn (dalej: NROZ).

Spotkanie rozpoczęło się prelekcją poprowadzoną przez **dr n.pr. Paulinę Tomaszewską-Rozbicką**. Tematem wystąpienia była odpowiedzialność zawodowa lekarzy posiadających prawo wykonywania zawodu na terytorium Polski oraz prawo wykonywania zawodu w innym kraju, gdy w wyniku popełnienia przewinienia zawodowego prawa wykonywania zawodu zostały zawieszone lub pozbawione. Przedstawiony został **system IMI** jako mechanizm ostrzegania i wymiany informacji organom publicznym. Podkreślono, że najwięcej alertów IMI zostało zgłoszonych przez Litwę (619 przypadków), co wynikało głównie z faktu, że Litwa często rejestruje sprawy administracyjne, które po kilku dniach są umarzane.

W kolejnej części prezentacji dr n. pr. Paulina Tomaszewska-Rozbicka przedstawiła przypadek przejęcia do wykonania w Polsce orzeczenia szwedzkiego organu Hälso- och sjukvårdens anvarsnämnd HSAN. Sprawa dotyczyła lekarza, posiadającego prawo wykonywania zawodu zarówno w Polsce, jak i w Szwecji. W wyniku decyzji HSAN, wobec lekarza zastosowano ograniczenie prawa wykonywana zawodu w Szwecji na okres trzech lat, polegające na zakazie przepisywania leków narkotycznych oraz innych leków specjalnych leków. Na podstawie przedstawionego przypadku, podjęto debatę, przedstawiając pytanie czy działania lekarza mogą być również zakwalifikowane jako przewinienie zawodowe w Polsce. W takiej sytuacji NROZ, po przeprowadzeniu wstępnej analizy, sporządza wniosek o wydanie postanowienia dotyczącego dopuszczalności przejęcia orzeczenia do realizacji w Polsce, w którym zostanie określona kwalifikacja prawna czynów według polskiego prawa. Prezentacja stała się punktem wyjścia do szerokiej dyskusji na temat odpowiedzialności zawodowej lekarzy z Polski pracujących za granicą.

Następnie NROZ przeszedł do omówienia bieżących spraw.

Jako pierwsze przedstawione zostały zagadnienia **skarg na biegłych**, w szczególności przypadki, w których pojawiły się trudności z uzyskaniem opinii biegłego mimo ponagleń. NROZ wskazał, iż w takiej sytuacji należy kierować pisemne wezwanie do biegłego, a w przypadku jego bezskuteczności – wszczyna się postępowanie wyjaśniające wobec biegłego. Przypomniano również, iż lepszym rozwiązaniem jest przekazywanie kopii akt, nie ich oryginałów. Podkreślono, iż w przypadku powołania drugiego biegłego do tej samej sprawy, nie powinien on mieć wglądu w opinię pierwszego. Naruszenie tej zasady skutkuje brakiem możliwości wykorzystania takiej opinii jako materiału dowodowego.

Następnie odbyła się dyskusja dotycząca bezstronności biegłych oraz ich wyłączania z postępowania – przywołano przykłady z praktyki zawodowej. Zwrócono uwagę na rosnąca liczbę skarg na osoby pełniące funkcje w samorządzie lekarskim, m.in. w związku z ich nieobecnością na zjazdach okręgowych, jednak dotychczas nie były one przedmiotem postępowań wyjaśniających.

Omówiono także przypadki **skarg składanych na rzeczników i członków sądów lekarskich w związku z toczącymi się postępowaniami**, a także przypadki naruszeń danych osobowych pacjentów ujawnionych w orzeczeniach sądowych. Wskazano również na praktykę wycofywania wniosków o ukaranie przez OROZ, które nie spotykały się z akceptacją sądu. Sugerowano konieczność bardziej stanowczego formułowania decyzji przez rzecznika

Zwrócono uwagę na przypadki wykorzystywania postępowań cywilnych i karnych jako próby wyłączenia rzecznika lub członka sądu z konkretnej sprawy. Przedstawiono przykład pozwu cywilnego złożonego wobec członka sądu, który zgłosił skargę na obrońcę do samorządu adwokackiego – w związku z czym obrońcy wystąpili o wyłączenie członka sądu, co doprowadziło do odroczenia rozprawy.

Następnie omówiono sprawę rozpoznaną przez **Sąd Najwyższy**, w której mimo posiadania wiadomości specjalnych przez sąd lekarski, konieczne było powołanie biegłego – sąd lekarski samodzielnie zinterpretował sprzeczne ze sobą opinię, co było błędem w postępowaniu.

Przedstawiono również sprawę lekarza, który nieporozumienie z wykonawcą prac budowlanych zakończył użyciem przemocy przez osoby trzecie. Naczelny Sąd Lekarski zawiesił prawo wykonywania zawodu lekarza na okres dwóch lat. Od orzeczenia wniesiona została kasacja, zarówno przez obwinionego (wskazywała na zbyt wysoką karę), jak i przez pokrzywdzonego (wskazując na zbyt łagodną karę). Sąd Najwyższy przyjął, iż, jako że istnieją argumenty zarówno za zbyt wysoką i niską karą, wysokość kary jest adekwatna do popełnionego przewinienia i nie jest skrajna.

Omówiono także sprawę dyrektora szpitala, który potrącił nastolatka, nie udzielił pomocy i oddalił się z miejsca zdarzenia. Wobec lekarza orzeczono karę pieniężną oraz zakaz pełnienia funkcji kierowniczych. Od wyroku złożona została kasacja, którą uwzględnił Sąd Najwyższy, przekazując sprawę do ponownego rozpoznania.

Następnie poruszano tematykę **tymczasowych zawieszeń lub ograniczeń prawa wykonywania zawodu**. Podkreślano, że wniosek o tymczasowe zawieszenie prawo wykonywania zawodu nie może być składany po sformułowaniu wniosku o ukarania – możliwy jest jedynie na etapie postępowania wyjaśniającego.

W dalszej kolejności poruszono tematykę **niepłacenia składek członkowskich** oraz związana z tym trudnością ich egzekwowania. Przedstawiono także przypadku wniosków o tymczasowe zawieszenie prawo wykonywania zawodu w związku z uporczywym uchylaniem się od obowiązku opłacania składek.

Spotkanie zakończyło się długą dyskusją, w trakcie której uczestnicy wymieniali się swoimi opiniami, doświadczeniami i sugestiami dotyczącymi przyszłych tematów szkoleń.